



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“TÍTULO”

**LA EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA EN LA
DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL
DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES –2017**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Pérez Rodríguez Sandra Lisset

Sichez Mantilla Gabriela Cristina

ASESOR METODOLÓGICO:

Dr. Alba Callacna Rafael

ASESOR TEMÁTICO:

Dr. Velásquez Uriol Eder Josue

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Civil

CHIMBOTE- PERU

2018

Sandra Lisset Pérez Rodríguez, identificada con DNI N° 70003683 y Gabriela Cristina Sichez Mantilla, identificada con DNI N° 72715549, egresadas de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, autorizamos (SI), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en los justiciables - 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

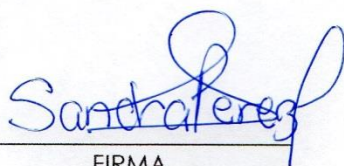
.....

.....

.....

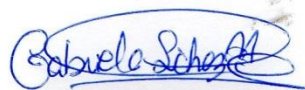
.....

.....



FIRMA

DNI: 70003683



FIRMA

DNI: 72715549

FECHA: 09 de julio del 2018

PÁGINA DEL JURADO



Dr. Rafael Alba Callacna
Presidente del Jurado



Dr. Eder Josué Velásquez Uriol
SECRETARIO



Mg. Maria Eugenia Zevallos Loyaga
Vocal

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Sandra Lisset Pérez Rodríguez, con DNI N° 70003683 y Gabriela Cristina Sichez Mantilla con DNI N° 72715549, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Escuela de Derecho, declaramos bajo juramento que toda la documentación que acompaña es veraz y auténtica.

Así mismo, declaramos también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

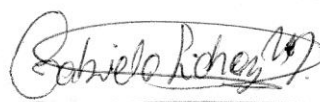
En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, julio del 2018



Sandra Lisset Pérez Rodríguez

DNI N° 70003683



Gabriela Cristina Sichez Mantilla

DNI N° 72715549

DEDICATORIA

Esta tesis se la dedico con mucho cariño a mis padres YRIS DELHI MANTILLA BLAS y VICTOR ALEJANDRO SICHEZ MUÑOZ, las personas que fueron los forjadores de mi camino los que me acompañaron y siempre me ayudaron en mi etapa universitaria.

A mis abuelos, Amanda y Tito, Alicia(†) y Segundo(†), quienes fueron las personas después de mis padres que se preocuparon por mí y mi desarrollo profesional. Me enseñaron muchas cosas vitales para la vida, y me encaminaron por el buen sendero.

Esta tesis se la dedico con mucho cariño a mis padres MARITZA RUTH RODRÍGUEZ BRICEÑO y LUIS ENRIQUE PÉREZ POEMAPE las personas que fueron los forjadores de mi camino los que me acompañaron y siempre me ayudaron en mi etapa universitaria.

AGRADECIMIENTO

A Dios por darnos la vida, Sabiduría, fortaleza y las ganas necesarias para terminar nuestros estudios, y por lo mismo por guiar nuestro camino y haber puesto las personas indicadas para que termine nuestra formación personal y profesional.

A nuestros queridos padres, que con sus enseñanzas que nos brindaron desde pequeñas, supieron ejercernos, y guiarnos por un buen camino.

A nuestros Asesores de tesis: Dr. Rafael Alba Callacna y Dr. Eder Velásquez Uriol por brindarnos el apoyo de asesoría e información.

A nuestro profesor Mg. Luis Pajuelo Gonzáles que nos ayudó con nuestras dudas en la parte estadística.

Nuestro agradecimiento también va dirigido para los Magistrados de la Corte Superior de Justicia de Santa y de la Fiscalía de Civil y Familia de Chimbote por haber permitido que les realicemos nuestras encuestas para nuestra tesis en su prestigiosa institución.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

Presentamos ante ustedes la tesis titulada: **“LA EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA EN LA DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES –2017”**, con la finalidad de conocer que la sola exigencia de la prueba escrita y directa en las uniones de hecho, vulnera el derecho a la prueba en los justiciables; en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el título profesional de abogado.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Atentas y respetuosamente,

Sandra Lisset Pérez Rodríguez
Gabriela Cristina Sichez Mantilla

INDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO.....	vi
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	¡Error! Marcador no definido.
PRESENTACIÓN	vii
INDICE	viii
RESUMEN.....	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problemática:	13
1.2. Trabajos previos:	14
1.3 Teorías relacionadas al tema:	18
1.3.2. Teoría reguladora:	36
1.3.3. Teoría Sancionadora:.....	37
1.3.4. Teoría moderada:.....	37
1.4. Formulación del Problema	40
1.5. Justificación de Estudio.....	40
1.6. Hipótesis:.....	41
1.7. Objetivos	41
1.7.1. Objetivo General:	41
1.7.2. Objetivos Específicos:	41
II. MÉTODO	42
2.1. Diseño de investigación:	42
2.2. Variables, Operacionalizacion:	43
2.2. Operacionalización de Variables:.....	44
2.3. Población y Muestra:.....	45
2.3.1. Población:.....	45
2.3.2. Muestra:.....	45
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	45
2.5.- Método de análisis de datos:	48
2.6.- Aspectos Éticos:.....	48

III. RESULTADOS	50
IV. DISCUSIÓN	56
V. CONCLUSIONES.....	60
VI. RECOMENDACIONES	61
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍAS	62
ANEXOS.....	64

RESUMEN

La presente investigación titulada “La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en los justiciables – 2017”, tuvo una duración total de 10 meses, y se encuentra sustentada por la Teoría de la Retracción y la Teoría de la Apariencia Jurídica, teniendo como finalidad el estudio de la normatividad, doctrina y jurisprudencia en materia civil y familia, tomando como tema central la identificación de la problemática jurídica sobre la exigencia de prueba escrita en la declaración judicial de unión de hecho. Se empleó el método descriptivo, además se obtuvo los datos usando la técnica de la encuesta, y como instrumento el cuestionario, el cual se aplicó a la población muestral conformada por once jueces y fiscales especializados en civil y familia de la Corte Superior de Justicia del Santa – Chimbote y de la Fiscalía Provincial Civil y Familia de Chimbote, siendo el resultado de mucha importancia a la presente investigación. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, se concluye que si se determinó que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho, vulneran el derecho a la prueba en los justiciables; ya que, no se aceptan otros medios probatorios tales como, la regla de presunción de veracidad y los hechos notorios.

Palabras Claves: prueba escrita, prueba directa, unión de hecho, declaración judicial.

ABSTRACT

The present investigation entitled "The requirement of written and direct evidence in the judicial declaration of union in fact violates the right of proof in the justiciables -2017", had a total duration of 10 months, and is supported by the Theory of Retraction and the Theory of Legal Appearance, with the purpose of studying the regulations, doctrine and jurisprudence in civil and family matters, taking as a central theme the identification of the legal problem on the requirement of written evidence in the judicial declaration of joint de facto . The descriptive method was used, in addition the data was obtained using the survey technique, and as an instrument the questionnaire, which was applied to the sample population composed of eleven judges and prosecutors specialized in civil and family of the Superior Court of Justice of the Santa - Chimbote and the Provincial Civil and Family Prosecutor's Office of Chimbote, being the result of great importance to the present investigation. Taking into account the results obtained, it is concluded that if it was determined that the requirement of the written and direct test in the de facto union processes, they violate the right to the test in the defendants; since, other means of proof are not accepted, such as the rule of presumption of veracity and notorious facts.

Keywords: written test, direct evidence, de facto union, judicial declaration.

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo titulado la exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en los justiciables -2017, se explica como primer punto la realidad problemática, la cual se sustentó en la doctrina internacional, nacional y local. Además incluye también como punto referente a los trabajos previos, dentro del cual se tuvo presente aquellas tesis del ámbito internacional, nacional y local, que sirvió de sustento y antecedente para formular este trabajo. En el tercer punto se encuentran las teorías relacionadas con el tema la cual contiene dos ejes centrales que son: la prueba escrita o directa en las uniones de hecho y la vulnerar el derecho a la prueba en los justiciables, ambos puntos serán sostenidos con doctrina no solo nacional, sino también internacional. Luego se señalará dentro de la formulación del problema la interrogante del presente trabajo que es ¿Es suficiente la exigencia de prueba escrita y directa para la declaración judicial de unión de hecho sin vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables?. Esta se encuentra sustentada en el punto número cinco que establece la justificación del estudio, dónde se sustentan los motivos de la realización del trabajo de tesis. En cuanto a las hipótesis señaladas tenemos a la Hi: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho vulnera el derecho a la prueba en los justiciables y a la Ho: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho no vulnera el derecho a la prueba en los justiciables. Finalmente, el punto siete enfoca los objetivos del trabajo, tanto al central o general y, aquellos objetivos desprendidos de este, denominados específicos.

1.1. Realidad problemática:

A nivel internacional, en algunos países de Latinoamérica y otros del Caribe las uniones de hecho no se regulan como tal; es por ello que se diferencia de las uniones consensuales con mayor frecuencia. Se dice que estas uniones han sido opcionales al matrimonio; de hecho; en algunos países, dónde en las uniones de hecho la mayoría de los hijos crecen dentro de ella. (Vega,2015).

Las uniones de hecho, en países como México, Panamá y Chile están aumentando, ya que subsiste esta tendencia controlando factores que influyen un determinado comportamiento como las reestructuraciones por la edad de sus habitantes. En todos los grupos sociales, la periodicidad de unión de hecho aumentó en gran magnitud, por ello, se puede observar que en los sectores populares se prohíbe verificar estas uniones.(De la Serna, 2016)

En Chile, la unión de hecho no ha tenido nunca un tratamiento particular y orgánico de sus efectos. El Código Civil, sobre las reglas no matrimoniales no dio regla alguna. En los sistemas jurídicos latinoamericanos, indagando la situación se llega a una conclusión de que en los últimos años este país es uno de los ordenamientos que de manera específica no se ha regulado este fenómeno. Por tanto, su realidad de la sociedad chilena no será diferente a la de otros países.(Themis –PUCP, 2016)

A nivel nacional, también conocidas como concubinato o relaciones de convivencia, la unión de hecho es una forma de unión intersexual desde la época de la república y perdurable que lleva consigo señales relativamente parecidas a las del matrimonio y que ha tenido existencia en nuestro territorio desde muy remotas épocas.

Según Castro (2014) establece que no hay una afectación de las buenas costumbres, orden público, la moral, según la teoría reguladora por su “aspecto de estado matrimonial”, pueden regularse en matrimonio en cualquier momento.

A nivel local la tendencia de los órganos jurisdiccionales en familia, se protege a las uniones de hecho sin impedimento legal otorgándoles el derecho a la sociedad de gananciales cuando cumplen un plazo de dos años, en el cual se adquieren bienes patrimoniales y procrean hijos; y en caso de fenecimiento de la relación, solo se otorga la acción de enriquecimiento indebido o sin causa, y en forma subsidiaria en algunos casos,

con lo cual se deja desprotegida a la pareja empobrecida, por el enriquecimiento causado por el otro. (Villanueva, 2015)

1.2. Trabajos previos:

En el ámbito internacional, la tesis que tiene por autor a Santos (2014), y que lleva por nombre de investigación “La prueba judicial del concubinato en el Derecho Venezolano”, tiene como objetivo general demostrar los elementos fundamentales para que se dé la Unión de hecho, como metodología descriptiva y como conclusión señala que, para que se dé el concubinato, es necesaria la existencia de tres elementos esenciales, como la singularidad, la heterosexualidad y el estado civil de soltero. En cuanto a determinar cuál es el hecho de la prueba judicial del concubinato, se concluyó que son todos aquellos hechos susceptibles de demostración histórica, y en el caso del concubinato para que el demandante pretenda el reconocimiento de dicha unión, le corresponderá probar los siguientes hechos objeto de prueba: La singularidad de la pareja de hecho, es decir, que la unión esté conformada por un solo hombre y una sola mujer.

En la siguiente tesis internacional que tiene como autor Terry (2015), titulada “La prueba judicial para la declaración del concubinato en el Derecho Español”, que tiene como objetivo general que: Revelar que el objeto de prueba es fundamental para la determinación de la unión de hecho, de tipo explicativa y que tiene por conclusión para que se dé el concubinato, es necesaria la existencia de elementos, esenciales para que pueda existir el concubinato como unión estable de hecho tales como la cohabitación continua y pública. Corresponde prueba, la estabilidad y permanencia en el tiempo de la relación y que tales circunstancias sean reconocidas por el grupo social en que se vuelven los miembros de la pareja lo que equivaldría de acuerdo con la sentencia señalada a la posesión de estado de Cónyuge, pero solo con los elementos de trato y forma

Continuando en el ámbito internacional, la tesis que tiene por autor a (Valedera, 2015), y que lleva por nombre de investigación “El Concubinato en la legislación Mexicana”, tiene como objetivo general: “Demostrar la importancia de reglar la unión de hecho en la legislación mexicana”, de tipo correlacional y por conclusión señala que :“la familia es el núcleo social cultural irreductible y necesario para la vida del ser humano de ahí el interés de los legisladores y la presencia de las normas jurídicas para organizar y regular de manera armónica a la familia y su patrimonio adquirido durante esta convivencia”. El

surgimiento de las instituciones del derecho de familia, tiene como finalidad primordial proteger tanto el núcleo mismo de la familia como aisladamente a sus componentes más necesitados de tal protección los menores de edad y los incapacitados. Y una de las instituciones del derecho familiar es la obligación alimentaria, que en forma recíproca se establece entre todos los componentes del grupo familiar de cónyuges ascendientes, descendientes y colaterales hasta el cuarto grado, el patrimonio de la familia, como institución jurídica no aparece de un día para otro, sino que al estudiar el devenir histórico algunos antecedentes contribuyeron al desarrollo de la referida institución jurídica

En el ámbito nacional, la tesis que tiene por autor a Hinojosa (2012), en su tesis de Maestría en Derecho Civil de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega titulada “Las uniones de hecho y la Sociedad de Gananciales en el Marco de la Normatividad Civil Peruana”, señala que tiene como objetivo general: “Demostrar de qué manera las uniones de hecho o concubinato tienen garantizada su participación en la sociedad de gananciales según el marco de la normatividad civil peruana”, de tipo explicativa, y que tiene como conclusión final, que los concubinatos o uniones de hecho se encuentran reconocidos en la Constitución Política y el Código Civil, teniendo de esta forma garantizada su participación en la sociedad de gananciales. La hipótesis principal considera que la unión de hecho es una situación irregular del matrimonio; entonces, la permanencia de ésta por más de dos años le genera al conviviente derecho en la sociedad de gananciales según la normatividad civil peruana.

Prosiguiendo en el ámbito nacional, la tesis del autor Cayro (2013), y que lleva por título “Fundamentos constitucionales que justifican la pretensión Indemnizatoria derivada de la ruptura unilateral del concubinato”, teniendo como objetivo general “Prevalecer los derechos humanos y constitucionales en el concubinato, de tipo descriptiva tiene como conclusión que, la clave de derechos humanos y en consonancia con las normas constitucionales la declaración universal de los derechos humanos y Convención Americana es considerada como el elemento natural y fundamental de la sociedad y por consiguiente merece la más alta protección que debe de ser extendida al concubinato o unión de hecho, como institución digna de tutela siempre que cumpla con los fines esto es siempre que funde una familia. La protección no implica preservar la vigencia de uniones informales o paralelas que no cumplen sus fines, de lo contrario esto es siempre que funde una familia. También se vulneraría derechos fundamentales de terceros si el ordenamiento

jurídico protege uniones no estables o disfuncionales”. Según lo planteado por el autor, el Estado y las leyes protegen a la familia que cumple sus fines establecidos por la Constitución, pero deja desamparado al concubinato impropio de tal forma que los concubinos se ven desamparados, en sus bienes patrimoniales adquiridos durante esta convivencia.

En el ámbito nacional, la tesis que tiene como autor a Taychi (2013), y que tiene como título Las uniones de hecho y sus costumbres ancestrales, que tiene como objetivo general que las personas de bajo nivel cultural prefieren sus costumbres ancestrales, de tipo descriptivo, y que tiene por conclusión que las uniones de hecho son cada día más frecuentes y que en muchos casos duran toda una vida, se comportan como marido y mujer pero no existe un matrimonio, generándose problemas en los concubinos debido a la desigualdad social que existe en la localidad de Tacna incluso en las zonas de la sierra, es por tal razón que por motivos sociales optan por el “servinakuyo” que significa matrimonio a prueba y que en la ciudad las uniones de hecho se da en los lugares donde la población es de bajo nivel cultural, y económico, en razón que no toman conciencia de sustituir las uniones de hecho por el matrimonio, o que optan por seguir sus costumbres ancestrales que no es otra cosa que promover el concubinato.

Finalizando en el ámbito nacional, la tesis que tiene por autor a (Trujillo,2014), y que lleva por nombre de investigación “La valoración de la medios probatorios sobre la regla de presunción de veracidad en la unión de hecho”, que tiene como objetivo general que la finalidad de la prueba es determinar si las afirmaciones sobre determinados hechos son probablemente verdaderas, es decir que la prueba es un procedimiento cuya finalidad es averiguar la verdad sobre ciertos hechos, si ocurrieron de una u otra manera, de tipo explicativa, y que tiene como conclusión que, el medio que tiene el juez para comprobar si los hechos descritos por las partes ha tenido lugar son la prueba de los hechos, razón por la cual los jueces para dar por probados determinados hechos suelen ser un razonamiento hacia atrás, en el que a partir de los medios de prueba se trata de llegar a una conclusión acerca de otros hechos ocurridos con anterioridad, los hechos que se deben probar son todos aquellos que son relevantes para establecer la verdad procesal acerca de los hechos del caso, quedando excluidos de probar los hechos que no son controvertidos, los hechos notorios, los hechos que se deducen de una regla de presunción, así la finalidad de la prueba es determinar si las afirmaciones sobre determinados hechos son probablemente

verdaderas, es decir, que la prueba es un procedimiento cuya finalidad es averiguar la verdad sobre ciertos hechos, si ocurrieron de una u otra manera.

En el ámbito local Mendoza (2012), en su tesis de Maestría en Derecho Civil y Comercial de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote titulada “El enriquecimiento indevido en las uniones de hecho”, de tipo explicativo, ha señalado como objetivo general: “Demostrar de qué manera, en las uniones de hecho, se produce el enriquecimiento indevido”. Se establecieron las siguientes conclusiones: que, de acuerdo a la orientación constitucional, toda persona tiene derecho a. constituir una familia como elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegido por el Estado, sin importar su base de constitución, que pueda ser el matrimonio o la unión de hecho; esta última no puede ser ignorada, pues su inexistencia se da en nuestra realidad por razones sociales, culturales y económicas. b. De acuerdo al análisis de la normatividad constitucional, se protege a las uniones de hecho sin impedimento legal otorgándoles el derecho a la sociedad de gananciales cuando cumplen un plazo de dos años, en el cual se adquieren bienes patrimoniales y procrean hijos; y en caso de fenecimiento de la relación, solo se otorga la acción de enriquecimiento indevido o sin causa, y en forma subsidiaria en algunos casos, con lo cual se deja desprotegida a la pareja empobrecida, por el enriquecimiento causado por el otro. c. Como resultado de la contratación de las hipótesis, se determinó que la normatividad sustentativa es deficiente en cuanto a la calidad de los bienes adquiridos en las uniones de hecho durante los dos años, causando perjuicio económico, dejando un vacío en lo referente a la distribución de los bienes adquiridos en las uniones de hecho impropias y generando problemas sociales y jurídicos, permitiendo determinar que el enriquecimiento indevido es aprovechado por uno de los convivientes debido a las limitaciones existentes en la legislación vigente. d. La investigación permitió conocer que en la nueva concepción de familia se tiene establecido que el matrimonio no es ya la única fuente de constitución y, por el contrario, ésta es una sola sin considerar su origen matrimonial o extramatrimonial; por ello, en la realidad social, existen otros arreglos familiares informales, pero con igual vinculación afectiva, económica, sexual, emocional, paternal y hasta figurativamente parental (las familias ensambladas, reconstruidas o reconstituidas), que inclusive el Tribunal Constitucional considera que deben protegerse legalmente. e. Señala que se hace necesario, a nivel de municipalidades o en Reniec,

aperturarse un Registro Único de Convivientes, en razón que de hecho esté reconocido el estado civil de convivientes.

En la siguiente tesis local, que tiene como autor a Zacarias (2014), de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote titulada “Necesidad de prevalecer los medios de prueba en la declaración de unión de hecho ante Sociedad”, de tipo explicativa que tiene por objetivo general: “demostrar por qué en las uniones de hecho no existe una protección legal en el ordenamiento peruano,” y que ha formulado la siguiente conclusión que ha determinado la necesidad de la modificación del artículo del código civil en su Artículo 326, para que resulte el reconocimiento legal del concubinato de la unión de dos años continuos; y, además, de dos o más periodos, el reconocimiento de las uniones resultantes, que sumados y/o acumulados, adquieran los dos años a los que se indican; que ello permitirá una protección mucho mayor en la mujer y en las relaciones informales e los menores de edad.

1.3 Teorías relacionadas al tema:

Con relación a la prueba (Uriarte 2014), señala que es todo motivo o razón aportado al proceso por los medios y procedimientos aceptados en la ley para llevarle al juez el convencimiento de la certeza sobre los hechos discutidos en un proceso, asimismo, se le asigna a la prueba el fin de establecer la verdad de los hechos y no solamente el convencimiento al juez.

La prueba se aprecia desde tres aspectos: desde su manifestación formal (medios de prueba), desde su manifestación sustancial (los hechos que se prueban) y desde el punto de vista del resultado subjetivo (el convencimiento en la mente del juzgador). En cuanto a la primera manifestación los medios de prueba son los vehículos a través de los cuales probamos un hecho, objeto o circunstancia y están establecidos en la ley (testimonios, peritajes, inspecciones, etcétera), mientras que la manifestación sustancial hace referencia a los hechos que se quieren probar a través de esos medios (existencia de un contrato, comisión de una infracción, etcétera). (Bidau, 2015)

Con relación a la prueba escrita (Orrego, 2012) señala que es aquella prueba, que el juez la infiere para un razonamiento deductivo; y éstos son los documentos, testimonios, confesiones, juramentos, etc. La jerarquía de la prueba escrita dependerá de si la materia juzgada trata de actos jurídicos o hechos jurídicos: en el primer caso, regido por el sistema

de valoración probatoria de la axiología legal, o prueba tasada; la prueba escrita se impone ante cualquier otro medio probatorio, ya que son aquellas que consisten en instrumentos que emanan de las partes o de terceros.

La prueba escrita o literal es la prueba por excelencia. El Juez apreciará el cumplimiento de las exigencias de forma y de fondo, ante un acto auténtico y otro bajo firma privada y su fuerza probatoria.

El Juez debe respetar el principio constitucional que consagra la igualdad de las partes en el ejercicio de la administración de la prueba, en consecuencia, ambas partes tienen iguales derechos de presentar y hacer valer los medios de prueba que se disponen. No puede el Juez hacer concesiones a una parte, excluyendo a las demás. (Pineda, 2016)

Fernández (2013) establece sobre prueba directa cuando el conocimiento o la relación que existe entre el objeto de la prueba y el juez, destinatario de la prueba, es directa y sin intermediarios. La prueba directa, al presentar un cuadro fáctico integral de información sobre el hecho, se considera que adquiere un carácter espontáneo y no necesita que raciocinio alguno abone a la información de lo que proyecta. Por ello se cree que la valoración de la misma es más objetiva.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la República en la Sentencia en Casación N° 2623-98 JAEN ha señalado que: “la declaración judicial de convivencia o unión de hecho tiene como intención cautelar los derechos de cada concubino sobre los bienes adquiridos durante la unión, deduciéndose que por la unión se ha producido una sociedad de bienes sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuera adaptable”.

Sobre este último punto, se tiene que saber distinguir la oportunidad para que esta pueda ser presentada en un proceso, según que se trate de los efectos entre los convivientes o frente a terceros. Así y en relación de los efectos personales que se soliciten entre los convivientes, como serían requerir alimentos o una indemnización en caso de terminar la unión de hecho por disposición unilateral de uno de ellos, la prueba de la presencia de la unión de hecho puede resultar dentro del mismo proceso en que se ejerciten tales pretensiones; no requiriéndose su previo reconocimiento judicial.

García, (2016) señala que: esta valoración se sustenta en la naturaleza de las pretensiones que se reclaman, las que exigen una pronta atención.

Velásquez (2014) señala que: con relación a los efectos patrimoniales que se reclamen entre los convivientes o frente a terceros, como son los derechos que les correspondan de conformidad con el régimen de sociedad de gananciales, la prueba de la existencia de la unión de hecho se requiere en forma previa al ejercicio de tales pretensiones; por lo que debe actuarse en un proceso distinto y anterior. Este criterio también se sustenta en la naturaleza de las pretensiones que se reclaman y por la seguridad jurídica necesaria para evitar perjuicios a terceros.

De otra parte, la prueba va a estar dirigida a demostrar que un hombre y una mujer sin estar casados entre sí, hacen vida de tales. En ello consiste la posesión constante de estado de convivientes. Claro está que, además, se deberá probar el cumplimiento de los demás elementos configurativos de la unión de hecho, que no exista impedimento matrimonial y, para la aplicación de las normas del régimen de sociedad de gananciales, que ha durado por lo menos dos años continuos.

Cabe considerar el valor probatorio de la partida de matrimonio religioso, sin haberse celebrado el matrimonio civil. Al respecto, el Tribunal Constitucional en la STC 498-99-AA ha señalado que “dicho documento, aun cuando no genera efectos civiles en virtud del artículo 2115 del Código Civil, sí puede acreditar perfectamente, como lo hace en el caso sub júdice, la existencia de una unión de hecho, conservando pues mérito probatorio aun cuando carezca de efectos civiles”.

En una prueba no debe haber simulación, dolo, fraude, violencia. Así la prueba debe ser lícita y natural, espontánea, no prefabricada, conforme a los artículos 429° y 374° del Código Procesal Civil.

Asimismo, el derecho a probar es un elemento básico y de una importancia fundamental del debido proceso, que se clasifica en:

- a) Derecho de ofrecer los medios de prueba en la etapa oportuna, sin mora alguna.

- b) Derecho a que se acepten las pruebas pertinentes ofrecidas en la oportunidad de ley, siempre que estas sean ciertas.
- c) Derecho a que se intervengan los medios probatorios admitidos para que se configure la unión de hecho, y que estas seas valoradas.
- d) Derecho a objetar las pruebas de la parte contraria, en el caso que se observe que dichas pruebas sean falsas.
- e) Derecho a una valoración conjunta y razonada de las pruebas actuadas que se han otorgado.

El propósito de los medios probatorios, poseen en este caso acreditar los hechos expuestos por las partes, originar certeza en el juez respecto de los puntos controvertidos y establecer sus decisiones (artículo 188 Código Procesal Civil).

Pertinencia e Imprudencia: Vargas (2014) señala que tratándose de un derecho que se origina dentro de un proceso, este se encuentra manifiesto por una serie de principios que limitan su contenido entre los que pueden nombrarse, los principios de pertinencia, idoneidad, utilidad, preclusión, licitud, contradicción, debida valoración, entre otros, y teniendo el objetivo del proceso sobre adquirir la verdad judicial, los jueces deben necesariamente motivar fundada y objetivamente el valor probatorio. (Código Procesal Civil, Artículo 190).

Legalidad

Se puede adquirir certeza acerca de un hecho litigioso por cualquier medio de prueba. Los medios de prueba se pueden agrupar en medios documentales, medios de información, medios de declaración, medios por investigación.

Medios Probatorios Típicos

(Código Procesal Civil, Artículo 192). Tenemos a La declaración de parte; así como la declaración de testigos; los documentos; la pericia; y también La Inspección Judicial.

El jurista peruano Fernández (2013), señala que el concubinato se puede establecer como un matrimonio al que le falta la correspondiente inscripción en los Registros del Estado Civil. Para el ordenamiento legal peruano, la unión de hecho es aquella que ha cumplido con todos los requisitos legales del artículo 326 del Código Civil como:

Unión sexual voluntaria y libre entre un varón y una mujer, así como también fines y obligaciones semejantes al matrimonio (hacer vida en común, fidelidad y asistencia recíproca), libre de impedimento matrimonial, por lo menos dos años continuos de convivencia, si la unión de hecho cumple con los requisitos legales, se puede pedir su declaración judicial y, posteriormente, el reconocimiento de una sociedad de bienes que se correlaciona al régimen de sociedad de gananciales.

Fernández Del Valle, (2014), establece que se prueba que existe una unión de hecho mediante la posesión constante de estado, con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que haya un principio de prueba escrita, si un miembro de una unión de hecho es abandonado por decisión unilateral de su conviviente puede pedir judicialmente una cantidad de dinero por concepto de indemnización o también pensión alimenticia; y aquel que no cumple con los todos requisitos legales tiene expedita, en su caso, la acción de enriquecimiento indebido.

La unión de hecho o también llamada concubinato, es una suerte de matrimonio informal reconocido y protegido por nuestras leyes y constitución peruana, dicha protección se manifiesta en determinados efectos jurídicos derivados de su reconocimiento judicial. La unión de hecho reconocida judicialmente se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, siendo esta la razón más importante por la cual muchas parejas a la actualidad lo solicitan.

La unión de hecho, según lo expresado por nuestro código civil, es la unión voluntaria y estable de un varón y una mujer, quienes libres de impedimentos matrimoniales, buscan alcanzar finalidades y cumplir con deberes semejantes a los del matrimonio. La unión de hecho origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales siempre que dicha unión haya durado por los menos dos años.

Se establece que la unión de hecho al ser voluntaria y estable, se descarta cualquier situación de convivencia forzada y esporádica o una situación de hecho derivada de la convivencia de una mujer y un hombre no unidas por el matrimonio, pero si para cumplir propósitos semejantes al matrimonio y que comparten un proyecto de vida común basada en relaciones afectivas de carácter singular y proporcionadas de estabilidad y permanencia.

Las uniones de hecho y el matrimonio, tienen una regulación jurídica diferente, y la elección entre una de ellas recae en las personas; y dicha elección por ser libre y voluntaria

obedece a las opciones y perspectivas personales, las que requieren el respeto a diferencia tanto en las diversas esferas de la vida en sociedad.

La unión de hecho conlleva a una serie de relaciones en su interior, al igual que sucede en la familia originada en el matrimonio, desde las más naturales como el afecto a los hijos, las relaciones de pareja, las obligaciones naturales para la conservación de dicha unión, hasta las que tienen que ver con terceros ajenos a dicha relación; como familia, la unión de hecho también se proyecta a la sociedad donde se encuentra inmersa, porque conlleva relaciones y situaciones con relevancia jurídica que el derecho no puede estar al margen de esa realidad, de ahí que se hace necesario una regulación adecuada, que precise en cuanto a los efectos personales y patrimoniales que se derivan de la indicada institución.

La legislación peruana no hace distingo en cuanto a la protección que confiere a la familia, la originada en el matrimonio o en una unión de hecho, por tanto, la familia que se protege es una sola con independencia de su fuente.

Nuestra legislación también ampara la unión de hecho propia, la que pretende alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio; sin embargo, no confiere exigencia legal a uno de los concubinos a exigir el cumplimiento de los deberes legales que se derivan del matrimonio, como son los deberes de asistencia, fidelidad o cohabitación, los que en la convivencia son obligaciones naturales que subyacen de la misma relación concubinaria.

La convivencia genera relaciones diversas de carácter intersubjetivo, muchas de las cuales recaen en las esferas personal y patrimonial.

Las uniones de hecho están adquiriendo en estos últimos años en la sociedad un especial relieve. Ciertas iniciativas insisten en su reconocimiento institucional e incluso su equiparación con las familias nacidas del compromiso matrimonial.

Presupuestos:

Aspecto Social de las Uniones de Hecho:

Referente a ello Fernández (2014) señala que la unión de hecho abarca un conjunto de múltiples y heterogéneas realidades humanas, cuyo elemento común es el de ser convivencias que no son matrimonios. Las uniones de hecho se caracterizan, precisamente,

por ignorar, posponer o aún descartar el compromiso conyugal. De esto se derivan graves consecuencias.

Este mismo autor, se refiere también a que no todas las uniones de hecho tienen el mismo alcance social ni las mismas motivaciones. A la hora de describir sus características positivas, más allá de su rasgo común negativo, que consiste en posponer, ignorar o descartar la unión matrimonial, sobresalen ciertos elementos. Primero, el carácter fáctico de la relación. Conviene poner de manifiesto que suponen una cohabitación acompañada de relación sexual (lo que las distingue de otros tipos de convivencia) y de una relativa tendencia a la estabilidad (que las distingue de las uniones de cohabitación esporádicas u ocasionales). Las uniones de hecho no comportan derechos y deberes matrimoniales, ni pretenden una estabilidad basada en el vínculo matrimonial. Es característica la firme reivindicación de no haber asumido vínculo alguno. La inestabilidad constante debida a la posibilidad de interrupción de la convivencia en común es, en consecuencia, característica de las uniones de hecho. Se dice que también hay un cierto compromiso, más o menos explícito, de fidelidad recíproca, por así llamarla, mientras dure la relación.

Algunas uniones de hecho son clara consecuencia de una decidida elección. La unión de hecho a prueba es frecuente entre quienes tienen el proyecto de casarse en el futuro, pero lo condicionan a la experiencia de una unión sin vínculo matrimonial. Es una especie de etapa condicionada al matrimonio, semejante al matrimonio a prueba, pero, a diferencia de éste, pretenden un cierto reconocimiento social (Pérez-Treviño, 2014).

La valoración de las uniones de hecho incluye también una dimensión subjetiva. Estamos ante personas concretas, con una visión propia de la vida, con su intencionalidad, en una palabra. Debemos considerar la realidad existencial de la libertad individual de elección y de la dignidad de las personas, que pueden errar. Pero en la unión de hecho, la pretensión de reconocimiento público no afecta sólo al ámbito individual de las libertades. Es preciso, por tanto, abordar este problema desde la ética social: el individuo humano es persona, y por tanto social; el ser humano no es menos social ni racional (Vega, 2016).

En relación al derecho a la prueba, (Fernández, 2014) describe que es fundamental en la medida en que es inherente a la persona y tiene además diversos mecanismos de refuerzo propios de los derechos fundamentales. El contenido esencial del derecho a la prueba es la

posibilidad que tiene la persona de utilizar todos los medios posibles en aras de convencer al juez sobre la verdad del interés material perseguido.

Se caracteriza, además, por ser un instrumento de la persona por lo que de manera alguna puede expandirse hasta el límite de arrasar con los demás derechos fundamentales. Se trata un derecho subjetivo exigible al juez cuyo objeto es una acción u omisión en la actividad probatoria. Incluso, en su conexión con el derecho al acceso a la justicia, puede tratarse de una prestación económica para hacer seriamente efectivo este derecho, operando en todo tipo de proceso judicial o extrajudicial.

El derecho a la prueba, que forma parte del contenido del Derecho al Debido Proceso Legal, es un derecho constitucional de toda persona a que se admitan y actúen los medios probatorios ofrecidos por los sujetos procesales distintos al Juzgador y los valore debidamente, teniéndolos en cuenta en su sentencia o decisión. (Rioja 2013)

En cuanto al derecho a la prueba como derecho fundamental (Álvarez, 2015) establece que es el derecho fundamental de todo ser humano a que se admitan y actúen los medios probatorios ofrecidos por los sujetos procesales distintos al Juzgador y los valore respectivamente, teniéndolos en cuenta en su decisión o sentencia, absteniendo el resultado de su apreciación.

Este derecho forma parte del derecho a un debido proceso legal y del derecho a la Tutela Judicial Efectiva. Éste tiene cinco elementos:

- ✓ Derecho a ofrecer determinados medios probatorios.
- ✓ Derecho a que se admitan los medios probatorios.
- ✓ Derecho a que se actúen dichos medios probatorios.
- ✓ Derecho a asegurar la actuación de los medios probatorios.
- ✓ Derecho a que se valoren los medios probatorios.

En consecuencia, el derecho a la prueba es aquel derecho subjetivo que tiene todo sujeto de derecho que le permite emplear dentro de un proceso o procedimiento en el que participa o interviene, conforme a los principios que lo señalan y le dan contenido, todos los medios

probatorios que resulten necesarios para demostrar los hechos que sirven de fundamento a su pretensión o a su defensa.

El carácter de derecho fundamental del derecho a probar se establece dentro del marco de lo que entendemos por Debido Proceso Legal, que es el derecho de toda persona a que todo proceso (judicial, administrativo, privado, etc.) se lleve a cabo con el respeto de ciertas garantías mínimas que aseguren un resultado justo. Un elemento trascendental es el derecho a probar, ya que no existiría Debido Proceso Legal si no permitiera a la persona acogerse a sus medios probatorios dentro de un proceso, o que, admitiéndolos, no sean valorados (Ortiz, 2013).

El derecho a probar es uno de los componentes elementales del derecho a la tutela procesal efectiva, pues, constituye un elemento implícito de tal derecho. Por ello, es necesaria que su protección sea realizada a través del presente proceso constitucional.

Existe un derecho constitucional a probar, aunque no autónomo, que se encuentra dirigido por los fines propios de la observancia o tutela del derecho al debido proceso. Constituye un derecho básico y fundamental de los justiciables de producir la prueba relacionada con los hechos que configuran su pretensión o su defensa. Según este derecho, las partes o un tercero legitimado en un proceso o procedimiento, tienen el derecho a producir la prueba necesaria con la finalidad de acreditar los hechos que configuran su pretensión o defensa.

Reconocido el derecho a la prueba desde el punto de vista constitucional (Jaramillo 2014), considera pertinente señalar que no todos los supuestos de su contenido merecen protección a través de un proceso constitucional de la libertad (amparo o hábeas corpus). Tal como lo establece el artículo 200° de la Constitución, estos tipos de procesos han sido establecidos para proteger derechos de rango constitucional.

Los derechos que tengan su sustento en normas de rango legal o inferior no podrán ser acogidos mediante estos procesos; el artículo 5°, inciso 1, del Código Procesal Constitucional establece, en sentido contrario, que solamente serán amparables en sede constitucional aquellas pretensiones que estén referidas en forma directa al contenido constitucionalmente protegido del derecho invocado.

Si bien se reconoce el carácter constitucional del derecho a la prueba, no todo aspecto relacionado a dicho derecho es susceptible de ser protegido a través de un proceso constitucional, debido que existen elementos de dicho derecho que tienen protección legal. El Tribunal Constitucional ha determinado que la vulneración del contenido esencial del derecho a la prueba tiene relación con la afectación de otro derecho fundamental, tal como el derecho a la defensa dentro de un proceso.

La consagración del derecho a probar como un derecho fundamental, determina que su vulneración supone una afectación directa al orden constitucional e internacional. Asimismo, supone que las normas jurídicas deben ser interpretadas de la forma más favorable para la efectividad o maximización del derecho (Monroy 2015).

ASPECTOS NORMATIVOS QUE REGULAN Y PROTEGEN LA UNION DE HECHO:

Constitución de 1979

Artículo 9º: “La unión estable de un varón y de una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho por el tiempo y en las condiciones que señala la ley, da lugar a una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto es aplicable.”

Fue la Constitución de 1979, que por primera vez regula al concubinato para concederle efectos jurídicos en lo concerniente al aspecto económico, esto es a la comunidad de bienes que se genera en la unión de hecho, la misma que se equipara a la sociedad de gananciales que nace del matrimonio.

Constitución de 1993

Artículo 5º: “La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable.”

En la Constitución de 1993 ya no se hace mención al plazo o término de la comunidad de vida, tal como hizo la Constitución precedente, sin embargo, el hecho no significa que esta

convivencia no deba tener un minuto de vida en común, además el Código Civil si se pronuncia, fijándola en dos años como mínimo.

Código Civil de 1984

Artículo 326: “La unión de hecho voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de la sociedad de gananciales, en cuanto le fuera aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos.”

El Código Civil en su artículo 326° la figura del concubinato equipara la sociedad de bienes producto de la unión de hecho a la sociedad de gananciales del matrimonio. Además, señala las causales de término del concubinato, también se pronuncia por el concubinato lato a quien solo le concede como derecho la acción de enriquecimiento indevido, si es que alguno de ellos se enriqueció a costa del otro.

Definición de Unión de Hecho:

Proviene de las voces latinas cum y cubare, que significa comunidad de hecho. Se trata de una situación fáctica que consiste en la cohabitación entre un varón y una mujer para hacer vida en común, más o menos prolongada y permanente entre un hombre y una mujer solteros, hecho ilícito que produce efectos jurídicos.

Fernández 2014, establece que la unión de hecho es aquella convivencia sostenida entre un hombre y una mujer que viven juntos bajo un mismo techo, tal como si fueran personas casadas sin serlo y que conviven de forma permanente. Al tratarse el concubinato como una expresión de convivencia que imita al matrimonio, solo se reconoce la unión de hecho entre dos personas de distinto sexo.

Entonces, la vida en común ofrecerá la apariencia de un hogar tradicional, en el que ambos concubinos asumen las mismas tareas de los cónyuges que han celebrado un matrimonio.

En otras palabras, para que se hable de concubinato o unión de hecho se estará frente a un “matrimonio” a que solo le faltara su celebración de acuerdo a lo prescrito por ley y su correspondiente inscripción en los Registros del Estado Civil.

Este mismo autor puede distinguir dos acepciones de la palabra concubinato: una amplia, donde un varón y una mujer hagan, sin ser casados hagan vida de tales; y otra restringida o stricto sensu, que exige la concurrencia de ciertos requisitos para que la convivencia marital sea tenida por concubinaria.

En el sentido amplio o lato, en nuestra legislación se encuentra regulada en el artículo 326 del Código Civil, en su párrafo final, cuando se refiere a aquella unión de hecho que no reúna las condiciones señaladas en el primer párrafo del mismo artículo.

Es aquella relación convivencial que es sostenida entre personas que tienen impedimentos matrimoniales, o que no reúnen el mínimo tiempo establecido por el artículo 326 del C.C, o que se una unión esporádica y que no persiga alcanzar finalidades o cumplir deberes semejantes a los del matrimonio. No precisa la concurrencia de otros elementos, puede tener lugar entre personas libres o entre quienes, están unidos a terceras personas por vínculos legales o tienen algún otro impedimento.

En el sentido restringido o stricto sensu; el Código Civil peruano define en el primer párrafo del artículo 326 que, la unión de hecho es aquella voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, que origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos.

A este tipo de unión de hecho, la ley peruana solo le reconoce efectos patrimoniales, con relación a los bienes que se adquieran durante el periodo convivencial, que debe de tener el tiempo mínimo establecido de dos años continuos. Así, los bienes convivenciales adquiridos durante el concubinato stricto sensu tendrá un régimen similar al previsto para la sociedad de gananciales.

Sobre el concubinato Cornejo (2015), define al concubinato como “La convivencia habitual, esto es, continua y permanente, desenvuelta de modo ostensible, con la nota de honestidad o fidelidad de la mujer y sin impedimento para transformarse en matrimonio, de donde se infiere que no se considera incluida la relación sexual esporádica y el libre comercio carnal y la convivencia violatoria de alguna insalvable disposición legal relativa a los impedimentos para contraer matrimonio”.

En los tipos de concubinato se distingue en las siguientes clasificaciones:

Concubinato perfecto que comprende la unión de un hombre y una mujer que comparten una vida en común, sin haberse sometido a las formalidades prescritas por la Ley para la celebración del matrimonio. Sus elementos son: la unión entre un hombre y una mujer, la comunidad de vida bajo el mismo techo; una cierta obligación de fidelidad, la notoriedad de la comunidad de vida y la ausencia de las formalidades prescritas para el matrimonio.

Es necesario que el concubinato sea notorio, público; que los concubinatos mantengan un estado aparente de cónyuges matrimoniales.

El concubinato imperfecto o simple concubinato, que es la unión más o menos estable de un hombre y una mujer que sin someterse a las formalidades del concubinato perfecto; y es precisamente esta la concepción etimológica del concubinato o unión libre, “concubere”. No es, pues, indispensable la comunidad de habitación o de vida. No se precisa la notoriedad, ni la fidelidad que se deben guardar entre sí los amancebados, ni la posibilidad de poderse casar entre sí.

En suma, no es indispensable esa estabilidad prolongada en el tiempo que contribuye o hace nacer ese ánimo de asociación o trabajo común.

Las causas existentes del concubinato pueden ser de carácter social, económico, educacional y jurídico.

Entre las causas de carácter económico tenemos: la carencia de vida que lleva al hombre, en su afán de mejorar su situación económica, a buscar en las uniones concubinarias una liberación de las cargas económicas y obligaciones legales que conlleva el matrimonio.

En cuanto a las causas jurídicas, se puede decir que el formalismo complicado del matrimonio y la posición abstencionista de nuestra legislación frente al concubinato, que como anteriormente se mencionó a las causas económicas, inclina al hombre por las relaciones concubinarias debido a que encuentran en estas la ausencia de obligaciones y por ende la liberación de cargas económicas.

Fernández 2014, señala los elementos fundamentales que no pueden faltar a la figura del concubinato:

1. Elementos de Hecho es la realidad que se observa en la relación de convivientes supuesta en la cual la posición estable de casados se da mutuamente; ya que si fueran marido y mujer existe una atribución que se hacen de manera bilateral, y que el compromiso que sostienen ante la sociedad como facultades de esposos. Tiene los siguientes requisitos: La vida en común bajo un mismo techo de ambos convivientes, la posesión de estado de casados y la publicidad o notoriedad que existe entre de los convenientes

La vida en común bajo un mismo techo consiste en la participación por los concubinos de una misma vivienda, lo que implica no solamente comunidad de lecho, de techo, es decir cohabitación, sino también una asociación, conjunción de intereses y objetivos en la lucha por la existencia, factores estos que van a crear la comunidad de vida que da a la relación concubinaria la apariencia de una unión marital que en no pocas veces es superada aparente y realmente.

La posesión de estado de casados es la situación constante de relación conyugal aparente en que viven los concubinos frente a la opinión de los demás. Por el trato que se dan mutuamente como si fueran marido y mujer, por la atribución que se hacen recíprocamente ante terceras personas de la condición y facultades de esposos.

La condición de publicidad y notoriedad significa que además de la comunidad de vida, las relaciones deben ser notorias y públicas, ya que así se asegura el control del deber recíproco de fidelidad, deber no presumido en la unión libre como en el matrimonio, aunque implícitamente contraído.

El concubinato sin embargo es un estado de aparente unión matrimonial, pero no ostentan el título de estado de casados.

2. Elemento temporal es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera. El estado conyugal aparente se basa en la estabilidad de las relaciones intersubjetivas, que conducen a su permanencia o perdurabilidad en el tiempo en que ambos concubinos asumen el rol de marido y mujer. Este elemento es determinante para establecer la posesión constante de estado, siempre que haya durado por lo menos dos años continuos, lo que dará origen a una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de la sociedad de gananciales.

3. Elemento moral, se señala que es una apreciación superficial, esto quiere decir que la afectación en el concubinato y la moral deben ser excluyentes, asimismo se señala que usualmente las uniones maritales como, por ejemplo; la moral, la honestidad, el decoro viene a ser una costumbre de manera de vivir que tienen que practicar ambos convivientes.

Ello no quiere transgredir al matrimonio señalando que siempre es garantía de fidelidad, honestidad, por lo que el elemento vital que es la moral está clasificado por: la fidelidad de ambos convivientes, la unilateralidad que se deben mutuamente, la singularidad, el respeto mutuo entre los concubinos que es un compromiso bilateral.

4. Elemento Legal, se encuentra constituido sobre una cuestión de capacidad legal que debe existir en ambos convivientes para que, al momento de solicitar la declaración de unión de hecho, esto pueda ser admitido conforme a ley.

Este elemento permite diferenciar al concubinato impropio del propio. Esta última cuenta con causas que imposibilitan que la situación de hecho se tome en una de derecho, vale decir, que los convivientes no podrán aclamar matrimonio civil por existir para su celebración impedimentos legales.

En cuanto a los requisitos (Monroy, 2015) que señala el ordenamiento jurídico pueden darse por muchos factores; asimismo, son objetivas y subjetivas. Pueden ser: atracción mutua, afecto, compañerismo. Para lo cual señala, a continuación.

1. Comunidad de convivientes, ello quiere decir, la convivencia de un hombre y una mujer, compartiendo mesa y lecho.
2. Permanente, lo que se diferencia del concubinato es que existe una permanencia que constituye una comunidad marital de convivencia. Su perdurabilidad hace que se le otorgue validez jurídica en la sociedad.
3. Es notoria y pública, no solo basta una comunidad marital de hecho constante, es correcto señalar que también que dicha comunidad sea notoria y pública. Tal publicidad, es la notoriedad de dichas relaciones, el conocimiento que llegar a asumir en la convivencia, como lo son la familia, vecinos, amigos, etc.
4. Monogamia, porque se alterna en hechos de fidelidad, tanto del hombre como de la mujer, donde existe un respeto mutuo y pues, determina esta unión de personas aptas para el matrimonio.

5. Consensual, ya que en las uniones de hecho no caben a la fuerza o involuntarios, el concubinato significa unión aceptada y voluntaria por ambas partes.
6. Régimen Patrimonial. - Comunidad de Bienes, es el régimen patrimonial es independiente como forzoso, que dicho régimen es una generalidad de bienes, y en la medida que le fuera pertinente se le aplican a la sociedad de gananciales.

El artículo 326° peruano establece en relación con el artículo 5° de la Constitución de 1993, esta aplicación se basa siempre que haya perdurado mínimo dos años para ser sujeto al régimen de sociedad de gananciales. Y así, una vez cumplido dicho plazo, se le emplea el régimen de sociedad de gananciales, en cuanto fuere procedente.

Igualmente es impertinente aplicar el art. 324° que establece la pérdida de gananciales por el cónyuge culpable de la separación de hecho, por cuando esta última importa la extinción de la unión de hecho y a su vez a la comunidad de bienes.

Con relación a los efectos patrimoniales que se reclamen entre los convivientes o frente a terceros, como son los derechos que les correspondan de conformidad con el régimen de sociedad de gananciales, la prueba de la existencia de la unión de hecho se requiere en forma previa al ejercicio e tales pretensiones, por lo que debe actuarse en proceso distinto y anterior.

Sobre la extinción de la unión de hecho (Gálvez, 2014) señala que una de las causas es por la muerte de uno de los convivientes o por su declaración de ausencia es que se extingue la unión de hecho; por mutuo acuerdo o decisión unilateral. De acuerdo a las normas del régimen de sociedad de gananciales, estas causas debe liquidarse a la comunidad de bienes que son producido por el fallecimiento y deben liquidarse la comunidad de bienes.

1. Por muerte se admite que la unión concubinaria termina con la muerte de uno de los concubinos, por lo que se termina la sociedad de bienes creada entre ellos.
2. Por la ausencia judicialmente declarada, ya que luego de haber transcurrido dos años puede ser declarada por la desaparición del ausente.
3. Por decisión unilateral o mutuo acuerdo, el referido autor sostiene que se da por acabada la relación convivencial cuando cualquiera de los concubinos unilateralmente decide voluntariamente dar por terminada dicha relación, dando esto lugar por decisión del abandono a poder recibir una cierta cantidad de dinero

por concepto de indemnización por concepto del daño moral o un pago de pensión alimenticia.

Lo primero tiene por objeto que si una de las partes por el simple hecho de sufrir abandono se le tiene el derecho de reparar los daños que pueda sufrir.

Lo segundo tiene por propósito compensar los problemas económicos que pueda enfrentar por abandono para poder obtener los medios requeridos y así seguir atendiendo sus necesidades alimentarias al finalizar la convivencia.

Referente a la acreditación de la Unión de Hecho y dada la particularidad de la convivencia, que es una figura jurídica reconocida por el Libro de Familia del Código Civil, debe acreditarse siempre que se refiera a una unión de hecho. Y prosiguiendo con la regulación establecida en el mencionado artículo 326°, la posesión constante de estado de concubinato stricto sensu debe certificarse en la vía judicial.

La declaración judicial de unión de hecho o convivencia tiene como propósito en cada concubino prevenir sobre los bienes adquiridos durante la unión, asimismo se entiende que por la unión de hecho se ha causado una sociedad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales, en la medida que sea posible.

ASPECTOS DOCTRINARIOS SOBRE LAS UNIONES DE HECHO:

Para la regulación jurídica de la unión de hecho, en la doctrina jurídica; existen tres teorías:

1.3.1. Teoría de la Retracción:

Esta teoría reconoce la existencia del concubinato y como fenómeno social real y evidente, le brinda ciertos efectos jurídicos muy limitados, principalmente de orden patrimonial, que procuren su no equiparación con la unión matrimonial.

El código civil de 1984 acogió esta teoría, siguiendo los lineamientos de la constitución Política de 1979, en esta no se condena la convivencia more uxorio, no se le niega ni se le ignora más bien reconociendo que al interior de las uniones de hecho se producen relaciones familiares, es que se otorga a los concubinos efectos jurídicos personales y patrimoniales, con la característica precisa de la contracción o retracción, es decir la limitación de estos efectos, para la dicha teoría la ley no puede desconocer ni ignorar la

relación de vida establecida entre los convivientes, debe proteger a las partes débiles de las familias convivenciales que comúnmente son la mujer y los hijos, razón por la que el concubinato debe ser reconocido por el derecho objetivo, pero de forma circunscrita, la cual implica impedir a los concubinos el acceso integral a los derechos matrimoniales, pues estando esta teoría aún influenciada por el pensamiento romano, es que el concubinato es visto como una unión de segundo grado.

Esta teoría se resiste ha asemejar jurídicamente a las uniones de hecho con los matrimonios civiles, pues originalmente el fin de la misma no es la equiparación de la unión de hecho, con la unión matrimonial, sino la extirpación progresiva de aquella y la prevalecía de esta, en palabras menos extremas busca desincentivar a las parejas de unirse del concubinato a través de las limitaciones de sus derechos personales y matrimoniales. Cornejo (2015)

Gran parte de esta teoría sostiene que al no ser exigible otros medios de prueba, se estaría vulnerando el derecho de prueba de los justiciables, por lo que el Código solo establece la prueba escrita y la prueba directa como medios probatorios para la declaración judicial de las uniones de hecho, asimismo, está compuesto por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios, a que estos sean admitidos, adecuadamente actuados, que se asegure la producción o conservación de la prueba a partir de la actuación anticipada de los medios probatorios y que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el mérito probatorio que tenga en la sentencia. La valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito, con la finalidad de que el justiciable pueda comprobar si dicho mérito ha sido efectiva y adecuadamente realizado, para el concubinato la misma formalidad del casorio ni al ser exigible para los convivientes los mismos derechos y obligaciones resultantes del matrimonio, es preferible desplazar los efectos de esta unión del derecho de obligaciones como, es por ello que se ha habilitado para los concubinatos impropios la demanda de enriquecimiento indebido, la finalidad principal de esta teoría es resguardar el derecho patrimonial de los convivientes. Calderón (2015)

1.3.2. Teoría reguladora:

La teoría reguladora propone que la declaración legal de la unión de hecho no compone una vulneración del orden público, las buenas costumbres y la moral, en razón de que las uniones de hecho entre un varón y una mujer, sin impedimento matrimonial, pueden convertirse en matrimonio en cualquier momento.

La unión de hecho ocasiona efectos perjudiciales para la mujer conviviente que ofrece su colaboración personal y económica a su pareja para la adquisición de bienes durante el período concubinario, no acogiendo protección de la ley. Esto le reconoce sostener que el Estado no logra dejar de regular, a través de la ley, los efectos del concubinato, puesto que tiene efectos de carácter patrimonial y personal, pero para que esos efectos asuman existencia real y sean exigibles, mediante alguna acción judicial, es preciso que el Derecho peruano reconozca antes su existencia para así poder regular legalmente los efectos jurídicos, asimismo esta teoría reconoce que se deben admitir otros medios de prueba como los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad, como podría ser los criterios adoptados por el juzgado al momento de calificar una demanda, el medio que tiene el Juez para comprobar si los hechos descritos por las partes ha tenido lugar son la prueba de los hechos, razón por la cual los jueces para dar por probados determinados hechos suelen ser un razonamiento hacia atrás, en el que a partir de los medios de prueba se trata de llegar a una conclusión acerca de otros hechos ocurridos con anterioridad. Los hechos que se deben probar son todos aquellos que son relevantes para establecer la verdad procesal acerca de los hechos del caso, quedando excluidos de probar los hechos que no son controvertidos, los hechos notorios, los hechos que se deducen de una regla de presunción. Ciertamente muestra que el reconocimiento legal no representa el desconocimiento o el desplazamiento del matrimonio civil ni tampoco supone un agravio hacia la moral, el orden público, las buenas costumbres. (Vásquez García Yolanda, 2014).

La razón fundamental para que exista una regulación legislativa de la unión de hecho en gran parte de los países hispanoamericanos es la condición económica y social en la que vive una gran parte de su población, lo que demuestra que el legislador actúe en la reglamentación de las relaciones personales y patrimoniales de los convivientes, suministrando una adecuada protección legal a estos grupos familiares. (Arias Schreiber Max, 2012).

1.3.3. Teoría Sancionadora:

Diversos autores han considerado que la ley debe intervenir para perjudicar a los concubinos, creándoles cargas especiales con la finalidad de combatir este tipo de unión. En este sentido, Peralta (2013) explica que una de las orientaciones en cuanto a las uniones de hecho es prohibirlas y sancionarlas por las razones siguientes: la libertad sin limite de los concubinos que ocasiona graves consecuencias para la mujer y los hijos, y que, por lo tanto, no pueden ser jurídicamente protegidos; el concubinato representa un peligro social para la mujer y los hijos frente a la inminencia del abandono y el despojo patrimonial; y, por el engaño o perjuicio económico que podría resultar para terceros la apariencia de un hogar falso. Por consiguiente, sostiene que la ley debe prohibir y sancionar drásticamente las uniones de hecho procurando su extirpación definitiva, en su caso, la normatividad legal deberá imponerle cargas.

Comenta que esta orientados y ha seguido desde la antigua legislación albanesa y romana que sancionaron el concubinato con una pena privativa de libertad y multas pecuniarias respectivamente.

1.3.4. Teoría moderada:

Peralta (2013) refiere a la teoría moderada como aquella que muestra la existencia del concubinato, pero sin comparar a la unión matrimonial, otorgando algunos derechos a favor de los sujetos débiles de la relación concubinaria. Señala como sus fundamentos: Hoy en día el concubinato es un fenómeno social muy extendido que no puede desarrollarse al margen de la ley ni del derecho, por lo que corresponderá regularse sus consecuencias; debe rodearse de algunas garantías a los sujetos débiles de la relación concubinaria como son la mujer y los hijos, que son aquellos que sufren las consecuencias de su rotura y/o abandono de la pareja; y la legislación, por otro lado, debe gobernar algunos desperfectos del concubinato, ya que su fragilidad atenta contra la estabilidad de la familia de base no matrimonial.

En este sentido, puede reconocerse una doble dimensión a este derecho: subjetiva y objetiva. La primera, se relaciona con el derecho fundamental de los justiciables o de un tercero con legítimo interés de presentar, en un proceso o procedimiento, los medios probatorios pertinentes para acreditar su pretensión o defensa. La segunda, por otro lado, comporta el deber del juez de causa de solicitar los medios de prueba necesarios, y de

darles mérito jurídico, bajo motivación razonada y objetiva. La finalidad de la prueba es determinar si las afirmaciones sobre determinados hechos son probablemente verdaderas, es decir que la prueba es un procedimiento cuya finalidad es averiguar la verdad sobre ciertos hechos es por ello que, si ocurrieron de una u otra manera para la declaraciones de unión de hecho, en donde no se puede probar con pruebas escritas y directas tales uniones por la propia naturaleza de su formaciones, se debe recurrir, invocando al derecho a la prueba, a otros medios de prueba que ayuden, a través de un razonamiento lógico, coherente y racional, a llegar a una conclusión justa.

Estamos totalmente de acuerdo en no promover el concubinato, pero no podemos dejar pasar por alto las deslealtades y penurias judiciales que atraviesan los convivientes cuando requieren el reconocimiento de su unión de hecho y los injusticias que cometen algunos convivientes contra su pareja. Para poder saber qué decisión tomar, es sustancial conocer la legislación comparada y saber por qué se legislaron de tal modo las uniones de hecho en otros países y si eso nos sirve de fuente para nuestra propuesta peruana.

Para ello, analizaremos la legislación española. En Andalucía, se aprobó una legislación especial basada en el libre desarrollo de la personalidad y de la igualdad de todos los ciudadanos. En el legítimo y libre ejercicio de su autonomía personal, todo hombre y toda mujer tiene derecho a componer, mediante una unión afectiva de convivencia, una comunidad de vida que, completada con hijos o no, dé lugar a la creación de una familia. Para nosotros, lo nuevo del derecho español es la incorporación de la libertad del desarrollo de la personalidad al Derecho de Familia, que se convierte en el origen del derecho a formar una familia mediante una unión de hecho.

Esto les reconoce conceder la unión de hecho como un vínculo apoyado en el ordenamiento legal, lo que antes fue visto como algo inmoral.

1.3.5 Teoria de la Apariencia Juridica:

El código civil de 1984, adopta la teoria de la apariencia jurídica, esta teoria consiste en considera, para el reconocimiento judicial de la unión de hecho, a aquella que persiga alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, el tribunal constitucional admite que nuestro sistema juridico ha adoptado, la tesis de la apariencia del estado matrimonial cuando manifiesta que la unión de hecho debe estar destinada a cumplir deberes semajantes a los del matrimonio. Es decir, el de varon y mujer como

pareja teniendo entre ellos consideraciones, derechos, deberes y responsabilidades iguales obligados al sostenimiento del hogar que han formado con la obligación mutua a la alimentación, la fidelidad, la asistencia y que haya durado cuando menos dos años.

Asimismo esta teoría también se dirige en señalar que para la declaración de unión de hecho es necesario adoptar la prueba directa, que es aquella que no requiere de evaluación.

JURISPRUDENCIA SOBRE OTORGAMIENTO DE DERECHOS AL CONCUBINATO:

Otros derechos otorgados a los convivientes:

En el Área Laboral, se reconoce que el concubino supérstite tiene derecho al 50% del monto total acumulado de la compensación por tiempo de servicios y sus intereses, que a su solicitud le será entregado por el depositario, en caso de fallecimiento del trabajador (D.D N°001-97-TR-TUO. Del D. Leg. N° 650, artículo 54). De otra parte, se admite que el conviviente sea beneficiario del seguro de vida a cargo del empleador de su compañero trabajador.

En el sistema social de salud, es la que otorga cobertura a través de prestaciones de prevención, promoción, recuperación y subsidios para el cuidado de la salud y bienestar social. Se precisa, que el conviviente es derecho habitante del trabajador y tiene calidad de afiliado con derecho a los beneficios (Ley N° 26790, artículo 3, sustituido por la Ley N° 27177 de 25/09/99)

En el área del régimen pensionario, el Tribunal Constitucional reconoce el derecho a obtener una pensión de viudez en el caso de las uniones de hecho o convivencia, mediante sentencia recaída en el Expediente N° 06572-2006-PA (14/03/2008), conforme al régimen pensionario del Decreto Ley N° 19990. Si bien esta sentencia es la que trae consigo un amplio debate sobre los derechos de los convivientes. También, en la legislación del sistema privado de administración de fondos de pensiones se establece que el conviviente tiene derecho a las pensiones de invalidez y sobrevivencia y es potencial beneficiario de la pensión de jubilación de su compañero (D.S. N° 004- 98 EF- Reglamento del T.U.O de la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondo de Pensión).

El tribunal Constitucional Peruano, a través de la sentencia dictada en el Expediente N° 097008-2006-PA/TC, en donde se sustituye la declaración jurisdiccional de Unión de Hecho a la Partida de Matrimonio, y con ello se pudo adquirir todos los derechos que como cónyuge le corresponde, en este caso de la pensión de viudez. Por lo tanto, se puede afinar, que si existen fundamentos para otorgarles Derechos Sucesorio a los convivientes y en consecuencia las uniones de hecho deben ser reconocidos y protegidos de manera similar.

1.4. Formulación del Problema

¿Es suficiente la exigencia de prueba escrita y directa para la declaración judicial de unión de hecho sin vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables?

1.5. Justificación de Estudio

En nuestro país ocurren problemas de índole familiar ya que la mayoría de parejas opta por la convivencia, como una forma de unión, que con el tiempo llegan a establecerse y formar una familia, y adquirir los derechos semejantes al matrimonio conforme lo establece el Art.5 de la Constitución Política del Perú, se ha establecido el proceso de declaración Judicial de unión de hecho, cumpliendo los requisitos que establece el Art. 326 del Código Civil.

El problema radica en que en el proceso Judicial se exige prueba escrita y directa como regla para la declaración de la unión de hecho, la cual consideramos vulneratorio al Derecho de la Prueba del Justiciable ya que no admite otro medio de prueba como son los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad.

El desarrollo de la investigación se inició con la aplicación de la encuesta a los magistrados de los Juzgados Especializados en Civil y Familia y la Fiscalía Civil y Familia de Chimbote, respecto a los criterios para declarar fundada la demanda, paralelamente el análisis de sentencias con calidad de cosa juzgada emitida por la corte de Justicia del Santa, teorizando sobre los fundamentos que conlleva a declarar fundada las demandas formuladas por los justiciables.

El beneficio que se logró a través de esta investigación ha recaído sobre toda la sociedad para que los siguientes casos de unión de hecho que puedan existir a parte de la prueba escrita y directa, sean los sucedáneos, la cual resolverá futuros problemas en los que los procesos de uniones de hecho tengan pruebas extraordinarias.

La conveniencia de este trabajo se ha dado con el propósito de estudiar la prueba escrita y directa como regla para la declaración de la unión de hecho ya que no admitir otro tipo de prueba como son los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad vulnera el derecho a la prueba del justiciable.

1.6. Hipótesis:

Hi: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

Ho: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho no vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General:

- Determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

1.7.2. Objetivos Específicos:

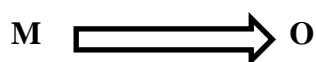
- Verificar que por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre existe la prueba escrita y directa.
- Establecer la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración Judicial de uniones de hecho.
- Establecer que la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación:

Para el caso, la investigación en cuanto a su grado de control fue un diseño cuantitativo de tipo descriptivo, cuyo esquema es el siguiente:

El diafragma que corresponde fue:



Dónde:

M = Muestra

O = Observación requerida de M.

- Cuantitativo

Según Hernández (2014), en el enfoque cuantitativo se utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación. Es por ello que a través de nuestra investigación se ha recolectado datos, asimismo se ha medido y obtenido información sobre nuestras variables.

- Descriptivo

El diseño de la presente investigación es de tipo descriptiva; ya que es la que se utilizó, para describir la realidad de la prueba escrita y directa como regla para la declaración judicial en las uniones de hecho que se estén abordando y que se pretendió analizar.

En este tipo de investigación la cuestión no va mucho más allá del nivel descriptivo; ya que consistió en plantear lo más relevante del hecho o situación concreta.

De todas formas, la investigación descriptiva no consiste únicamente en acumular y procesar datos. El investigador debe definir su análisis y los procesos que involucrará el mismo.

A grandes rasgos, las principales etapas a seguir en una investigación descriptiva son: examinar las características del tema de investigación, definirlo y formular hipótesis, seleccionar la técnica para la recolección de datos y las fuente a consultar.

2.2. Variables, Operacionalizacion:

Variable 1:

- Prueba escrita o directa en las uniones de hecho.

Variable 2:

- Vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables.

2.2. Operacionalización de Variables:

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores
Prueba escrita odirecta en las uniones de hecho	<p>Es la actividad que tiene por finalidad acreditar los hechos alegados y controvertidos. (Gaceta Jurídica, 2013).</p> <p>Existen dos tipos:</p> <p>a. Escrita.- Es aquella prueba por excelencia que se impone ante cualquier medio probatorio.</p> <p>b. Directa.- Es aquella que no requiere evaluación previa en el proceso. (Gascón, 2014)</p>	Análisis de la prueba valorada en las Sentencias sobre declaración judicial de unión de hecho.	Actuación Probatoria	<ul style="list-style-type: none"> - Posesión constante del Estado. - Cumplimiento de Plazo - Unión voluntaria y libre - Fines y obligaciones - Impedimento matrimonial
			Declaración Judicial	<ul style="list-style-type: none"> - Prueba su existencia - Efectos frente a terceros - Efectos inter partes
Vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables	Es aquella posibilidad que tienen los justiciables de utilizar todos los medios probatorios posibles en aras de convencer al juez sobre la verdad del interés material perseguido (Ruiz, 2013).	Descripción de otros medios de prueba que acreditan la unión de hecho .	Hechos Notorios	<ul style="list-style-type: none"> - Carácter Público - Fluyen del entorno social
			Regla de la Experiencia	<ul style="list-style-type: none"> - Hecho concreto - Juicio hipotético

2.3. Población y Muestra:

2.3.1. Población:

Según Hernández (2014) afirma que “Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. Es la totalidad de un fenómeno a estudiar, donde las entidades de la población poseen una característica común, la cual se estudia y da origen a los datos del investigador.

En la presente tesis la población estuvo comprendida por el 100% de los 11 magistrados entre fiscales de la Fiscalía Provincial de Civil y Familia de Chimbote y Jueces de los Juzgados Civiles y de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

2.3.2. Muestra:

Según Hernández (2014), define que la muestra será la unidad de muestreo, análisis y tendrá las características de la población. Eligiendo el tipo más conveniente según el proyecto de investigación. La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población, digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población.

La muestra, estuvo representada por el 100% de 11 magistrados entre fiscales de la Fiscalía Provincial de Civil y de Familia de Chimbote y Jueces de los Juzgados Civiles y de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de Recolección de datos

En opinión de Rodríguez (2012) las técnicas, son los medios empleados para recolectar información, entre las que destacan la observación, cuestionario, entrevistas, encuestas.

Se ha elaborado la encuesta con preguntas cerradas, considerando cuatro alternativas: siempre, casi siempre, a veces y nunca.

2.4.2. Instrumento de recolección de datos:

Casas (2003), define como al cuestionario como: Conjunto de preguntas sobre los hechos o aspectos que interesan en una investigación o en cualquier actividad que requiera la búsqueda de información.

El instrumento aplicado en la presente tesis es el Cuestionario, el cual cuenta con 15 ítems y la variable de investigación es que la exigencia de la prueba escrita y directa para la declaración judicial de la unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

Validación y confiabilidad del instrumento

La validación de Instrumento se realizó con las siguientes técnicas:

La recolección de datos se refiere al uso de una gran diversidad de técnicas y herramientas que pueden ser utilizadas por el analista para desarrollar los sistemas de información, los cuales pueden ser la entrevistas, la encuesta, el cuestionario, la observación, el diagrama de flujo y el diccionario de datos.

Todos estos instrumentos fueron aplicados en un momento en particular, con la finalidad de buscar información que ha sido útil a una investigación en común.

La validación constó de tres expertos: de los cuales está conformado por un metodólogo que se encargó de verificar la metodología de este trabajo y de dos abogados expertos en la especialidad del área temática que se encargaron de ver la información específica del tema.

En cuanto a **la confiabilidad** se estima de acuerdo a los criterios de los expertos y de conformidad con la validación de la tesis que ha sido analizada por los especialistas a través, del análisis de los objetivos.

La confiabilidad del instrumento se refiere al grado en que su aplicación repetida a las sentencias judiciales produce resultados similares o consistentes con mediciones previas. En efecto al aplicar el instrumento a una muestra piloto de tamaño 10 se midió la confiabilidad del instrumento (cuestionario) cuyos ítems miden la exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho, y haciendo uso del indicador Alfa Cronbach se obtuvo como resultado ($r = 0,851$). El mismo que nos indica que la consistencia interna del instrumento es confiablemente bueno.

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	10	100,0
Casos Excluidos	0	,0
Total	10	100,0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,851	15

Estadísticos total-elemento

	Alfa de Cronbach de cada elemento
P1	,828
P2	,828
P3	,828
P4	,828
P5	,828
P6	,828
P7	,857
P8	,828
P9	,862
P10	,858
P11	,890
P12	,828
P13	,869
P14	,828
P15	,828

Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
57,10	13,656	3,695	15

Alfa de Cronbach:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right] = \frac{15}{15-1} \left[1 - \frac{2,809}{13,656} \right]$$

$$\alpha = 0,851$$

2.5.- Método de análisis de datos:

Para la elaboración y recolección de datos fue empleado:

1° Tabulación:

El cual consistió en presentar los datos estadísticos en forma de tablas o cuadros

2° Distribución de frecuencias:

Es la agrupación de datos en categorías mutuamente excluyentes que indican el número de observaciones en cada categoría, esto proporciona un valor añadido a la agrupación de datos.

3° Porcentajes:

El total de análisis.

Además, se ha utilizado las siguientes fórmulas:

☐ **Programa Excel.** - El cual nos ha permitido establecer un registro específico y detallado de los datos analizados de nuestra investigación.

☐ **Las gráficas de columna.** - Han permitido visualizar el aumento de la población en forma porcentual de las personas que fueron tema de estudio de investigación.

2.6.- Aspectos Éticos:

Los aspectos éticos que se tomaron en cuenta en la siguiente investigación serán los señalados a continuación:

Original:

Se aplica a la obra o el documento que ha sido producido directamente por su autor sin ser copia de otro.

Anonimato:

Carácter o condición de una persona que oculta su identidad, que se realizara y se considerara este aspecto en el momento de aplicar el instrumento.

Confidencialidad:

Cualidad de aquello que es reservado o secreto, ya que este queda solo entre entrevistador y entrevistado.

Consentimiento informado:

Se explicará a la unidad de análisis (encuestado) sobre el proceso de investigación, en el cuál este será parte; sobre esto versará el consentimiento del encuestado.

Chi Cuadrado:

Exigencia de prueba escrita en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA EN LA DECLARACIÓN DE UNIONES DE HECHO		DERECHO A LA PRUEBA DE LOS JUSTICIALES			Total
		A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE	
CASI SIEMPRE	Recuento	1	1	0	2
	%	9,1%	9,1%	0,0%	18,2%
SIEMPRE	Recuento	0	2	7	9
	%	0,0%	18,2%	63,6%	81,8%
Total	Recuento	1	3	7	11
	%	9,1%	27,3%	63,6%	100,0%
Pruebas de Chi-cuadrado		Valor = 6,519	$\alpha = 0,05$	p = 0,038	p < 0,05 Sig.

III. RESULTADOS

Tabla 1: Naturaleza de las uniones de hecho, no siempre existe en la prueba escrita y directa.

Nº	ITEMS	ESCALA								TOTAL	
		S		CS		AV		N			
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
01	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	7	63,6	3	27,3	0	0,0	1	9,1	11	100,0
02	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la unión de hecho?	9	81,8	1	9,1	0	0,0	1	9,1	11	100,0
03	¿En las uniones de hecho siempre existe la unión voluntaria y libre?	8	72,7	3	27,3	0	0,0	0	0,0	11	100,0
04	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	8	72,7	2	18,2	0	0,0	1	9,1	11	100,0
05	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	11	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	11	100,0
06	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	9	81,8	2	18,2	0	0,0	0	0,0	11	100,0
Naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa.		9	81,8	2	18,2	0	0,0	0	0,0	11	100,0

Fuente: Cuestionario aplicado a magistrados especializados en familia.

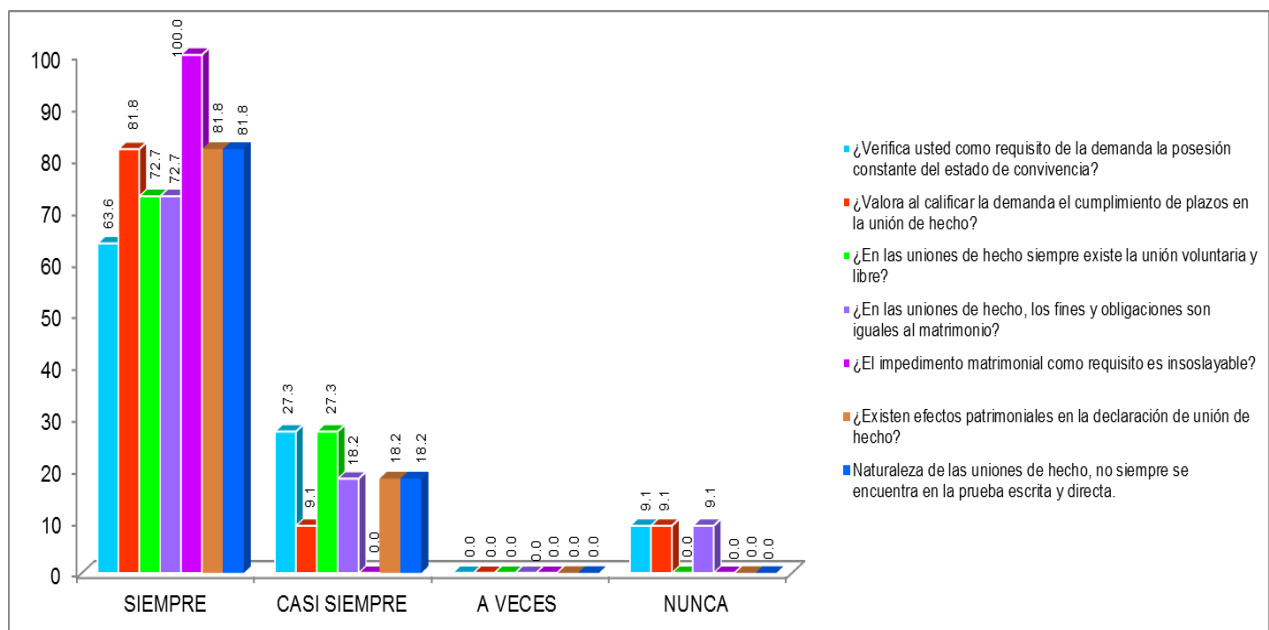


Figura 1: Naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa

Análisis de Resultados:

Se ha obtenido como resultado que el 63,6% de los encuestados considera siempre como requisito la posesión constante del estado de convivencia, asimismo 81,8% considera que siempre valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazo en la unión de hecho, el

72,7% consideró que siempre las uniones de hecho siempre existe la unión voluntaria y libre entre los cónyuges, por consiguiente el 72,7% consideró que siempre los fines y obligaciones son iguales al matrimonio, el 100% consideró que siempre el impedimento matrimonial es un requisito insoslayable, por último el 81,8% consideró que siempre existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho.

Se concluyó que el 81,8% de los encuestados señaló que siempre por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, el 18,2% señaló que casi siempre por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, el 0,0% de los encuestados señaló que a veces por la naturaleza de las uniones de hecho no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, y el 0,0% también señala que nunca por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa.

Tabla 2: Necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.

Nº	ITEMS	ESCALA								TOTAL	
		S		CS		AV		N			
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
01	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?	6	54,5	4	36,4	0	0,0	1	9,1	11	100,0
02	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	9	81,8	1	9,1	0	0,0	1	9,1	11	100,0
03	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?	4	36,4	3	27,3	4	36,4	0	0,0	11	100,0
04	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	8	72,7	2	18,2	0	0,0	1	9,1	11	100,0
05	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	7	63,6	4	36,4	0	0,0	0	0,0	11	100,0
Necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.		7	63,6	3	27,3	1	9,1	0	0,0	11	100,0

Fuente: Cuestionario aplicado a magistrados especializados en familia

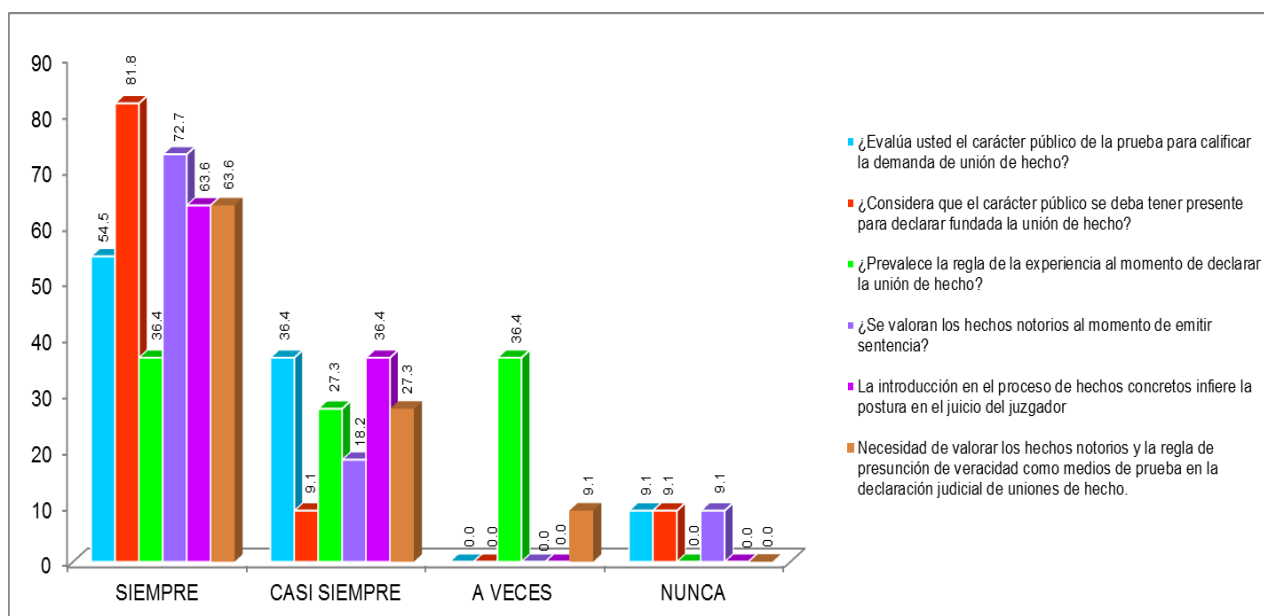


Figura 2: Necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de unión de hecho.

Análisis de Resultados:

Se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los encuestados considera que siempre evalúa el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho, asimismo el 81,8% considera que siempre el carácter público se debe tener presente para declarar fundada la unión de hecho, el 36,4% considera que siempre prevalece la regla de la experiencia para declarar la unión de hecho, por consiguiente el 72,7% considera que

siempre se valora los hechos notorios al momento de emitir sentencias, por último el 63,6% de los encuestados considera que siempre en los hechos concretos infiera la postura en el juicio del juzgador.

Se concluyó que el 63,6% de los encuestados señalaron que siempre hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho, el 27,3% establecen que casi siempre hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho, asimismo el 9,1% de los encuestados señalaron que a veces hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración de uniones de hecho y por último el 0,0% de señaló que nunca hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración de uniones de hecho.

Tabla 3: La sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

Nº	ITEMS	ESCALA								TOTAL	
		S		CS		AV		N			
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
01	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?	4	36,4	1	9,1	6	54,5	0	0,0	11	100,0
02	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?	6	54,5	4	36,4	1	9,1	0	0,0	11	100,0
03	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?	2	18,2	0	0,0	7	63,6	2	18,2	11	100,0
04	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?	2	18,2	3	27,3	6	54,5	0	0,0	11	100,0
La sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.		1	9,1	7	63,6	3	27,3	0	0,0	11	100,0

Fuente: Cuestionario aplicado a magistrados especializados en familia.

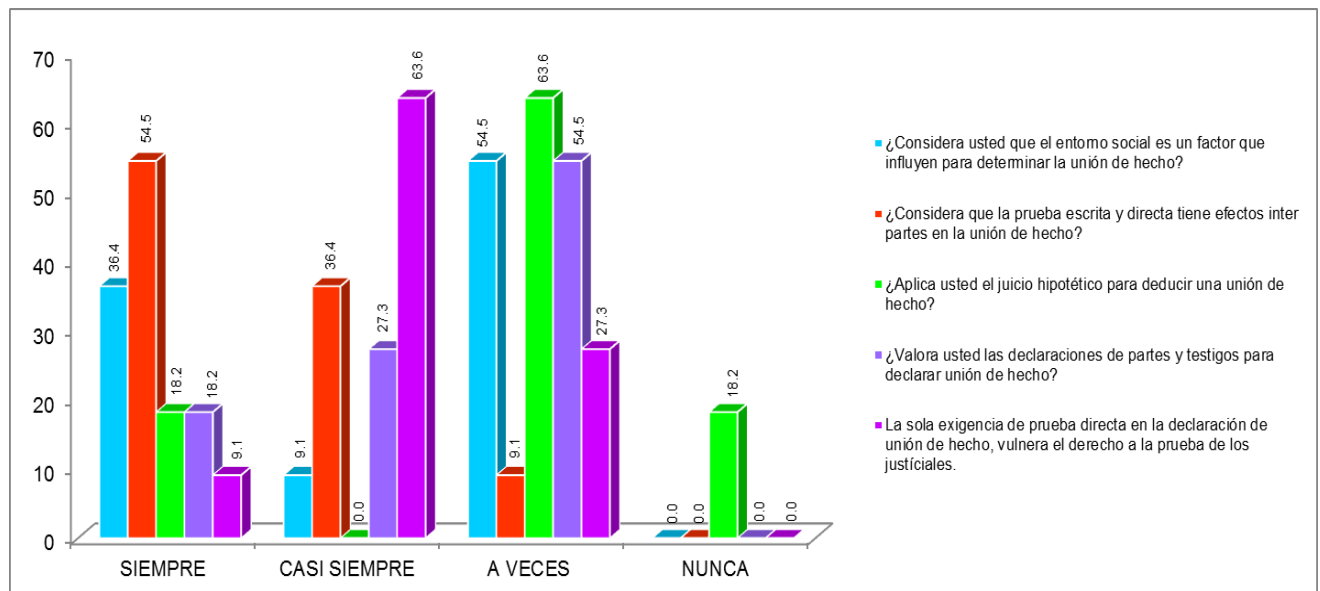


Figura 3: La sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

Análisis de Resultados:

Se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los encuestados considera a veces que el entorno social es un factor que influye para determinar la unión de hecho, asimismo el 54,5% considera que siempre la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho, por consiguiente el 63,6% señala que a veces aplica el juicio hipotético para deducir una unión de hecho, por último el 54,5% señala que a veces valora las declaraciones de partes y testigos para declarar la unión de hecho.

Se concluyó que el 9,1% de los encuestados señaló que siempre se considera de que por la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables, el 63,6% considera que casi siempre por la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables, asimismo el 27,3% de los encuestados señaló que a veces considera la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables y por último el 0.0% consideró nunca la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

IV. DISCUSIÓN

Mediante la investigación realizada, teniendo en cuenta los resultados observados en el cuestionario realizado sobre las Uniones de Hecho en la tabla N° 01, ha obtenido como resultado que el 63,6% de los encuestados considera siempre como requisito la posesión constante del estado de convivencia, asimismo 81,8% considera que siempre valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazo en la unión de hecho, el 72,7% consideró que siempre las uniones de hecho siempre existe la unión voluntaria y libre entre los cónyuges, por consiguiente el 72,7% consideró que siempre los fines y obligaciones son iguales al matrimonio, el 100% consideró que siempre el impedimento matrimonial es un requisito insoslayable, por último el 81,8% consideró que siempre existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho.

En efecto, estos resultados se corroboraron con la tesis que tiene por autor a Santos (2014) titulada “La prueba judicial del concubinato en el Derecho Venezolano” y que concluyó señalando: que en el caso del concubinato, para que el demandante pretenda el reconocimiento de dicha unión le corresponderá probar los siguientes hechos objetos de prueba tales como: la singularidad de la pareja de hecho; es decir, que esté conformado por un hombre y una mujer, también la estabilidad y permanencia en el tiempo de la relación y que tales circunstancias sean reconocidas por el grupo social en el que se desenvuelven los miembros de la pareja, así como la posesión constante de Estado para ambos cónyuges. Asimismo esta teoría se fundamentó con la teoría de la Retracción del autor Cornejo (2013), que sostiene que al no ser exigible otros medios de prueba, se estaría vulnerando el derecho de prueba de los justiciables, por lo que el Código Civil Peruano sólo establece la prueba escrita y la prueba directa como medios probatorios para la declaración judicial de las uniones de hecho, mas no otros medios probatorios, por ende se considera vulneratorio, asimismo, está compuesto por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios e idóneos para la calificación del juzgador, a que estos sean admitidos y debidamente valorados en cuanto le fuera aplicable, y adecuadamente actuados, que se asegure la producción o conservación de la prueba a partir de la actuación anticipada de los medios probatorios y que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el mérito probatorio que tenga en la sentencia.

Como aporte de investigación, las autoras señalan que efectivamente al no existir otros medios probatorios para la declaración judicial de unión de hecho, se estaría vulnerando el derecho a la prueba en los justiciables, ya que si existen otros medios que consideramos que son idóneos; tales como, el juicio hipotético, la regla de la experiencia, el carácter público, hechos notorios, para que el juzgador valore de manera oportuna con el único fin de que emita una decisión acertada e idónea al momento de dictar sentencias sin vulnerar el derecho a la prueba de los demandantes, ya que por su propia naturaleza respecto a las uniones de hecho, se pretende verificar que no siempre existe la prueba escrita y directa, tales como los mencionados anteriormente, es por ello que se pretende exigir la admisión de estos medios de prueba que son relevantes para declarar la unión de hecho.

Agregando a lo anterior, se observa que en la tabla número 2 se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los encuestados considera que siempre evalúa el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho, asimismo el 81,8% considera que siempre el carácter público se debe tener presente para declarar fundada la unión de hecho, el 36,4% considera que siempre prevalece la regla de la experiencia para declarar la unión de hecho, por consiguiente el 72,7% considera que siempre se valora los hechos notorios al momento de emitir sentencias, por último el 63,6% de los encuestados considera que siempre los hechos concretos infiere en el juicio del juzgador.

Efectivamente estos resultados constatan con la tesis que tiene por autor a Trujillo (2014), y que lleva por nombre de investigación “La valoración de la medios probatorios sobre la regla de presunción de veracidad en la unión de hecho”, y que concluyó señalando que el medio que tiene el juez para comprobar si los hechos descritos por las partes ha tenido lugar, son la prueba de los hechos, razón por la cual los jueces para dar por probados los primeros hechos suelen dar un razonamiento sobre sentencias con anterioridad, en el que a partir de los medios de prueba se acerca a otros hechos de prueba ocurridos anteriormente, los hechos que se deben probar son todos aquellos relevantes para establecer la verdad procesal, quedando excluidos de probar los hechos que no son controvertidos como son los hechos notorios y lo hechos que se deducen de una regla de presunción; así, la finalidad de la prueba, es determinar si las afirmaciones de determinados hechos son probablemente verdaderos. Del mismo modo este resultado se fundamentó en base a la Teoría Moderada del autor Peralta (2013), donde reconoce que se deben admitir otros medios de prueba

como los hechos notorios, que son aquellos acontecimientos públicos que por tal motivo no requiere prueba para acreditarse; que es conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser de conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento, y en cuanto a la regla de presunción de veracidad, esta teoría señala que pueden ser los criterios adoptados por el juzgador al momento de calificar una demanda, razón por la cual los jueces para dar por probados determinados hechos suelen ser un razonamiento hacia atrás, en el que a partir de los medios de prueba se trata de llegar a una conclusión acerca de otros hechos ocurridos con anterioridad.

Contribuyendo a la investigación, las autoras consideran que también se debe admitir los hechos notorios; que son aquellos de conocimiento público y la regla de la experiencia que se basa en criterios y juicios adoptados por el juzgador siguiendo la vía de la razón, dónde pone en práctica su racionalidad o lo que se denomina como sentido común; basados en hechos y circunstancias que lo conducen a una toma de decisión acertada al final del fallo, es por ello que se considera de vital importancia adoptarlos como medios de prueba para la declaración judicial de unión de hecho, vale decir se pretende establecer la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.

Con respecto al cuadro número 3, se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los encuestados considera a veces que el entorno social es un factor que influye para determinar la unión de hecho, asimismo el 54,5% considera que siempre la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho, por consiguiente el 63,6% señala que a veces aplica el juicio hipotético para deducir una unión de hecho, por último el 54,5% señala que a veces valora las declaraciones de partes y testigos para declarar la unión de hecho.

En efecto estos resultados se constatan en la tesis que tiene por autor a Zacarías (2014), y que lleva por nombre de investigación “Necesidad de prevalecer los medios de prueba en la declaración de unión de hecho ante la Sociedad” y que tiene como conclusión que puede reconocerse una doble dimensión a este derecho: subjetiva y objetiva. La primera, se

relaciona con el derecho fundamental de los justiciables o de un tercero con legítimo interés de presentar, en un proceso o procedimiento, los medios probatorios pertinentes para acreditar su pretensión o defensa. La segunda, por otro lado, comporta el deber del juez de causa de solicitar los medios de prueba necesarios, y de darles mérito jurídico, bajo motivación razonada y objetiva. La finalidad de la prueba es determinar si las afirmaciones sobre determinados hechos son probablemente verdaderas, es decir que la prueba es un procedimiento cuya finalidad es averiguar la verdad sobre ciertos hechos; es por ello que, si ocurrieron de una u otra manera para la declaraciones de unión de hecho, en donde no se puede probar con pruebas escritas y directas tales uniones por la propia naturaleza de su formaciones, se debe recurrir, invocando al derecho a la prueba, a otros medios de prueba que ayuden, a través de un razonamiento lógico, coherente y racional, a llegar a una conclusión justa. Así mismo se fundamentó bajo los parámetros de la Teoría de la Apariencia Jurídica (Fernández, 2013), que considera; que, para el reconocimiento judicial de la unión de hecho, no basta como medio probatorio la sólo exigencia de la prueba escrita, sino, además la prueba directa que es aquella prueba que existe entre el objeto de la prueba y el juez (destinatario), es aquella que no necesita raciocinio alguno que abone a la información de lo que proyecta, el tribunal constitucional admite que nuestro sistema juridico ha adopta la tesis de la apariencia del estado matrimonial cuando manifiesta que la unión de hecho debe estar destinada a cumplir deberes semajantes a los del matrimonio. Es decir, el de varon y mujer como pareja teniendo entre ellos consideraciones, derechos, deberes y responsabilidades iguales obligados al sostenimiento del hogar que han formado con la obligación mutua a la alimentación , la fidelidad, la asistencia y que haya durado cuando menos dos años. Asimismo esta teoria también se dirige en señalar que para la declaración de unión de hecho es necesario adoptar la prueba directa , que es aquella que no requiere de evaluación previa.

Considerando lo expresado, las autoras señalan que al establecer que la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables, ya que no adopta otros medios probatorios como son la prueba escrita, la regla de la experiencia y los hechos notorios, vale decir que solamente se estaría estableciendo la prueba directa que es el conocimiento que existe entre el objeto de la prueba y el juez que es el destinatario de ella, por lo que se considera que adquiere un carácter espontaneo y que no necesita de raciocinio alguno al momento de valorarla como tal. Y es por ello que se estaría hablando de un agravio al derecho a la prueba de los justiciables.

V. CONCLUSIONES

- Como conclusión general se determinó que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables; ya que no se acepta otros medios probatorios tales como, la regla de presunción de veracidad y los hechos notorios.
- En cuanto a la naturaleza de las uniones de hecho, se estableció que no siempre existe prueba escrita y directa para su declaración judicial; ya que, en algunos casos existen los sucedáneos probatorios para declarar unión de hecho en los justiciables.
- Se estableció la necesidad de valorar los hechos notorios y aquellos acontecimientos públicos; así como la regla de presunción de veracidad que deben ser criterios adoptados por el juzgador al momento de calificar la demanda como medios de prueba para la declaración judicial de unión de hecho.
- Se estableció que la sola exigencia de la prueba directa, vulnera el derecho de prueba de los justiciables, vulnerando su derecho a la prueba al momento de valorar la demanda presentada por los justiciables.

VI. RECOMENDACIONES

- Que, las instituciones que cuenten con iniciativa legislativa, propongan hacer la modificación en la norma pertinente, que van en contra del derecho de prueba de los justiciables; con el único fin de que se admitan otros medios probatorios, para tal efecto se debe analizar, comparar e interpretar la normatividad vigente nacional e internacional, la cual puede ser encargada a una comisión de profesionales especializados en el tema.
- A las personas naturales y abogados que actúan en defensa del justiciable, sugerimos que, al interponer una demanda sobre unión de hecho, deben incluir como medios de prueba los elementos necesarios que ayuden a crear convicción suficiente al Juez para amparar su demanda.
- Invocar a los operadores de Justicia, que, al momento de admitir los medios de prueba sobre la declaración judicial de uniones de hecho, interpuesta por los justiciables, deben tener en cuenta los principios y normas especiales que regulan “el acceso al derecho a la prueba”.
- Los académicos o autores de las próximas investigaciones relacionadas a la presente a la investigación, puedan dirigirse a temas como por ejemplo: “las uniones de hecho y la Sociedad de gananciales en el marco de la normatividad civil peruana”, “la valoración de los medios probatorios sobre la regla de presunción de veracidad en la unión de hecho”, “fundamentos constitucionales que justifican la pretensión indemnizatorio derivada a la ruptura unilateral del concubinato”; para ello deben tener en cuenta el empleo de fuentes de información segura y métodos de investigación idónea.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alfaro Valverde Luis (2011), La Indemnización en la Separación de hecho, Análisis del Formante jurisprudencial y doctrinal: Gaceta Jurídica.
- Arias-SchreiberPezet, M. (2001). Exegesis del Código Civil Peruano de 1984, Tomo VII, Derecho de Familia. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.
- Bagueiro Rojas, E. (1990). Derecho de Familia y Sucesiones. Lima, Peru Editorial Harla.
- Belluscio, A. (1988). Manual de Derecho de Familia, Tomo I. Buenos Aires, Argentina: Editorial Depalma.
- Bercovitz Rodríguez-Cano, R. (2014). La competencia para legislar sobre parejas de hecho. Derecho privado y Constitución, (p.17).
- BigioChrem, J. (1992). El Concubinato en el Código Civil de 1984. Libro Homenaje a Carlos Rodríguez Pastor. Lima, Perú: Editorial Cultural Cuzco.
- Burgos, J. (2012). Categorías Familiares. Material de Lectura del Diplomado en Prácticas Afirmación Familiar, (pp.1-8). Universidad Libre Internacional de las Américas.
- Calderón Beltrán Javier Edmundo (2015), Uniones de Hecho. Efectos Patrimoniales, Personales, Derechos Sucesorios y su Inscripción Registral – 1º edición
- Congreso de la República. (2004). El Código Civil del Siglo XXI (Perú y Argentina), Tomo I. Lima, Perú: Ediciones Jurídicas.
- Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2010). Observación General, (19), Protección de la familia, derecho al matrimonio e igualdad de los esposos (artículo 23).
- Cordero Cutillas, I. (2002). Algunas precisiones en torno a la regulación de las uniones de hecho en las leyes de Valencia, Madrid y Principado de Asturias. Actualidad Jurídica, p. (47).
- Cornejo Chávez, H. (2001). Derecho Familiar Peruano, Tomo I. Lima, Perú: Editorial Studium.

- Cornejo Chávez, H. (2012). Derecho Familiar Peruano. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.
- Cornejo Fava, M. (2009). Matrimonio y Familia: su tratamiento en el derecho. Lima, Perú: Editorial Tercer Milenio.
- Corral Talciani, H. (2005). Derecho y derechos de Familia. Lima, Perú: Editorial Grijley.
- Corte Interamericana de Derechos Humanos. (1984). Opinión Consultiva OC- 4/84.
- De la Serna Cerrión, Lucia(2016), Derecho civil y familia, comentario sobre las uniones de hechos , Universidad San Ignacio de Loyola
- De los Mozos, J. (2000). Familia y Derecho: de nuevo sobre las parejas de no casadas. Diario La Ley, (7), pp.1-12. Recuperado de:
- Díaz Valdivia, H. (1993). Derecho de Familia. Arequipa, Perú: Editorial Jurídicas del Sur.
- Del Carpio Cardenas, v. (2006). Código Civil. lima: juristas editores.
- Arias SchreiberPezet, m. (2010). exegesis del Código Civil peruano 1984 pagina 168. lima: Gaceta Jurídica
- Hernández Sampieri, Roberto (2012), Metodología de la Investigación – Sexta Edición.
- Terry de la Cruz, Ignacio (2015) Derecho familia, análisis jurisprudencial sobre las uniones de hecho para la protección del matrimonio.
- Varsi Rospigliosi Enrique (2012), Jurisprudencia sobre Derecho de Familia – 1º Edición, Gaceta Jurídica.

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA LOGICA

TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA	POBLACION Y MUESTRA
LA EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA EN LA DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES – 2017	¿Es suficiente la existencia de prueba escrita y directa para la declaración judicial de unión de hecho sin vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables?	Determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa vulnera el derecho a la prueba de los justiciables	<p>Hi: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho vulnera el derecho a la prueba en los justiciables</p> <p>Ho: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho no vulnera el derecho a la prueba en los justiciables</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Prueba escrita o directa • Vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuantitativo • Descriptivo 	<ul style="list-style-type: none"> • 11 magistrados entre fiscales de la Fiscalía Provincial de Civil y de Familia de Chimbote y Jueces de los Juzgados Civiles y de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha:

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una “x” la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?				
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?				
3	¿En las uniones de hecho siempre existe la unión voluntaria y libre?				
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?				
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?				
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?				
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?				
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?				
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?				
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?				
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.				
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?				
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?				
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?				
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?				

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha:

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "X" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

	Nº	ITEM	S	CS	AV	N
obj 1.	1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?		X		
obj 1.	2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
obj 1.	3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
obj 1.	4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
obj 1.	5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
obj 2	6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?		X		
obj 2	7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?		X		
obj 2	8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
obj. 2 ->	9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?			X	
obj. 2 ->	10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
obj 2	11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X			
obj 3	12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			X	
obj 3	13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la "unión de hecho?"	X			
obj 3	14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
obj 2	15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			X	

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19.04.18

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "X" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	1 S	2 CS	3 AV	4 N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?	X			
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?	X			
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?				X
11	La introducción en el proceso de hechos concretos influye la postura en el juicio del juzgador.	X			
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?	X			
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?	X			
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?	X			
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?	X			

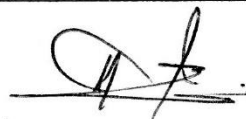
CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha:

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "X" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?		X		
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?				
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?		X		
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?		X		
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?		X		
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?			X	
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X			
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			X	
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?	X			
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			X	



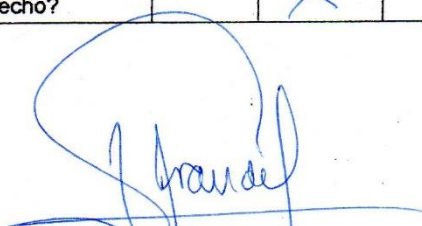
CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19.04.2018

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?	X			
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?			X	
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X			
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?	X			
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la "unión de hecho?"	X			
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?				X
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?		X		



CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19-04-2018

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?			X	
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?			X	
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?		X		
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?			X	
11	La introducción en el proceso de hechos concretos influye la postura en el juicio del juzgador.				
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			X	
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?	X			
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?				X
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			X	


 4 FPC y Chimbole

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha:

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?	X			
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?			X	
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X			
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?	X			
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?		X		
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?		X		

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19.04.18

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?		X		
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?		X		
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	X			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?		X		
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X			
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			X	
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?	X			
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?	X			

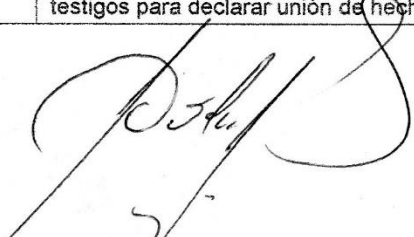
CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19-04-18

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?		X		
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?		X		
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?		X		
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?		X		
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?			X	
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?		X		
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.		X		
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			X	
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?		X		
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			X	



CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha:

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	X			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	X			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?		X		
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	X			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?		X		
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?		X		
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?		X		
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	X			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.		X		
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?	X			
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?		X		
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			X	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			X	


 Juan Carlos Meléndez Mozzo
 JUEZ (T)
 TERCER JUZGADO CIVIL

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 20-ABRIL-2018

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "X" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?	✓			
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?	✓			
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?		✓		
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?	✓			
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	✓			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	✓			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?	✓			
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?	✓			
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?	✓			
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?	✓			
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.		✓		
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?			✓	
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?			✓	
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?			✓	
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?			✓	

M. M. M.

CUESTIONARIO SOBRE UNIONES DE HECHO

Fecha: 19-ABRIL-2018

I. INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente cada una de las preguntas y seleccione una respuesta marcando con una "x" la alternativa que mejor se ajuste a su respuesta. Su respuesta es estrictamente confidencial.

Nº	ITEM	S	CS	AV	N
1	¿Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia?				X
2	¿Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de hecho?				X
3	¿En las uniones de hecho siempre existen la unión voluntaria y libre?	X			
4	¿En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio?				X
5	¿El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable?	X			
6	¿Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho?	X			
7	¿Evalúa usted el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho?				X
8	¿Considera que el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho?				X
9	¿Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho?		X		
10	¿Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia?		X		
11	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.		X		
12	¿Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho?		X		
13	¿Considera que la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho?		X		
14	¿Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho?	X			
15	¿Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho?		X		

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?		
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?		
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?		
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?		
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?		
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		
7. ¿Lo hechos son verdaderos?		
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?		

SENTENCIA

EXPEDIENTE	: 00097-2015-0-2501-JR-FC-01
MATERIA	: DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ	: NUREÑA JARA, MILAGROS IRENE
ESPECIALISTA	: SANDOVAL LAZARO, JANETH MARIA
MINISTERIO PUBLICO	: PRIMERA FISCALIA DE FAMILIA
DEMANDADO	: PEREZ MINAYA, ELENA ROSARIO CERNA REGALADO, FAUSTINO EDUARDO CERNA RAGALADO, FLAVIO CESAR CERNA PEREZ, VIRGINIA HERMELINDA CERNA REGALADO, ELIZABETH ELENA DR.WILSON ACUÑA MORENO CURADOR PROCESAL DE LOS MENORES
DEMANDANTE	: REGALADO FLORES, LINA ROSALVINA

Resolución Número: VEINTIDÓS

Chimbote, diez de abril
del dos mil diecisiete.-

VISTOS; Dado cuenta con los autos y conforme su estado se procede a expedir sentencia.

I. ANTECEDENTES:

1.1 Petitorio:

Resulta de autos que mediante escrito de folios 19/23 y escrito de subsanación de folios 44/46, recurre a este Juzgado doña **LINA ROSALVINA REGALADO FLORES** a efectos de que se declare judicialmente el reconocimiento de la unión de hecho que mantuvo con quien en vida fuera Faustino Florentino Cerna Pérez, acción que la dirige contra **FLAVIO CESAR CERNA REGALADO, FAUSTINO EDUARDO CERNA REGALADO, ELIZABETH ELENA CERNA REGALADO, ELENA ROSARIO PÉREZ MINAYA Y VIRGINIA HERMELINDA CERNA PÉREZ.**

1.2 Fundamentos de la demanda:

Sustenta su pretensión en haber mantenido una relación convivencial con don Faustino Florentino Cerna Pérez desde el mes de marzo año 1992, hasta el 22 de Diciembre de 2014, en que este último falleciera producto de un paro cardíaco respiratorio, habiendo vivido juntos en el inmueble ubicado en el Calle San José Bajo S/N, Centro Poblado San Jacinto, Distrito de Nepeña Provincia del Santa, Departamento de Ancash.

Refiere que su convivencia fue ininterrumpida desde sus inicios hasta el fallecimiento de su conviviente, siendo esto por un periodo de 21 años, permaneciendo como marido y mujer cumpliendo todos los deberes, derechos y obligaciones de un matrimonio, haciendo vida en común y procreando a sus hijos Elizabeth Elena, Flavio César y Faustino Eduardo Cerna Regalado.

Manifiesta que inicia el presente proceso, porque la ONP, no quiere concederle una pensión de sobrevivencia lo que por derecho le corresponde, para el mantenimiento de sus hijos,

exigiéndole la prueba de unión de hecho judicial, como requisito indispensable, para pagarle el monto que le corresponde al sepelio y a la pensión de sobrevivencia.

1.3 Admisión de la demanda:

Mediante resolución número dos de fojas 47/48, se admite la demanda contra Flavio Cesar Cerna Regalado, Faustino Eduardo Cerna Regalado a quienes se les emplazó a través de su curador procesal y a Elizabeth Elena Cerna Regalado, Elena Rosario Pérez Minaya y Virginia Hermelinda Cerna Pérez, otorgándoles el plazo de treinta días a fin de que absuelvan, bajo apercibimiento de ser declarados rebeldes en caso de incumplimiento.

1.3 Contestación de la demanda:

Mediante escrito de fojas 56/58, el letrado Wilson Acuña Moreno curador procesal de Flavio César y Faustino Eduardo Cerna Regalado, contestan la demanda dentro del plazo de ley, siendo que mediante resolución número cuatro se tiene por absuelta la demanda, por apersonado a los autos y por ofrecidos los medios probatorios.

1.4 Sustanciación del proceso

Mediante resolución número siete de fojas 95/96 se declara rebelde a doña Elizabeth Elena Cerna Regalado, Elena Rosario Pérez Miñano y Virginia Hermelinda Cerna Pérez, saneado el proceso, requiriéndose a las partes para que en el plazo de tres días propongan sus puntos controvertidos.

Mediante resolución número dieciséis de fojas 175/176, se fijan los puntos controvertidos siendo estos los siguientes:

1. Determinar si corresponde declarar judicialmente la unión de hecho de Faustino Florentino Cerna Pérez y doña Lina Rosalvino Regalado Flores por el periodo comprendido desde el mes de marzo del año 1992 hasta el 22 de diciembre del año 2014.
2. Determinar si el extinto Faustino Florentino Cerna Pérez y doña Lina Rosalvina Regalado Flores se encontraban libres de impedimento matrimonial durante dicho periodo.
3. Determinar si los bienes adquiridos por las partes dentro del periodo referido, tendrían la calidad de bienes sociales.

Asimismo, mediante resolución dieciocho de fojas 191, este despacho señala audiencia de pruebas, la misma que se lleva a cabo a fojas 201/202 tomando la declaración testimonial de Tabita Ludeña Quinto y de Pedro Nemesio Echevarría Huamán, declaración de la demandante Linda Rosalvina Regalado Flores y de la demandada Elizabeth Elena Cerna Regalado.

II. FUNDAMENTOS:

De la Tutela Jurisdiccional Efectiva

PRIMERO:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3° del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o

reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia."².-

De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción

SEGUNDO:

"El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso..."³.-

Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil.; b) Con la copia del documento nacional de identidad de fojas 5 se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas 06/15 y 31/43, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con quién en vida fuera Faustino Flores Cerna Pérez; c) La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; d) Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el inciso a) del primer párrafo del artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por D.S. N° 017-93-JUS; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.-

Actividad Probatoria en el Proceso Civil

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinostroza Minguez en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3° Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág: 105.

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinostroza Minguez: Ob. Cit.. Pág: 32

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinostroza Minguez: Ob. Cit. Pág: 104-105.

TERCERO: Es de precisar también que de conformidad con los artículos 188⁴, 196⁵ y 200⁶ del Código Procesal Civil, los medios de prueba tienen por objeto acreditar los hechos expuestos por las partes, generar convicción en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones. En tal sentido, es obligación de las partes aportar al proceso los medios de prueba que acrediten los hechos alegados como sustento de su pretensión, caso contrario la demanda sería declarada infundada.

Materia controvertida

CUARTO: De lo expuesto en el escrito de demanda se advierte que la materia controvertida se centra en determinar si la parte demandante, doña Lina Rosalvina Regalado Flores, y quien en vida fuera Faustino Florentino Cerna Pérez hicieron vida en común desde el mes de marzo del año 1992 hasta el 22 de Diciembre de 2014, que los antes mencionados no hayan tenido impedimento matrimonial, que la vida en común de los antes mencionados fue con fines similares al matrimonio, que haya durado más dos años y que haya sido pública, singular y permanente.

Marco Jurídico de la Materia Controvertida

QUINTO: Artículo 5 de la Constitución Política del Perú y artículo 326 del Código civil, los cuales establecen:

Artículo 5 de la Constitución Política del Perú:

"La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable".

Artículo 326 del Código Civil:

"La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita. La unión de hecho termina por muerte, ausencia, mutuo acuerdo o decisión unilateral (...)"

Análisis del Caso.-

SEXTO: La demandante acude al órgano jurisdiccional a fin se declare judicialmente la existencia de una unión de hecho entre su persona y quien en vida fuera Faustino Florentino Cerna Pérez, sostiene haber hecho vida en común con el antes mencionado desde el año 1992 hasta el 22 de diciembre del año 2014 -fecha en que se produjo el deceso de su conviviente-, fruto de la cual nacieron sus hijos Elizabeth Elena Cerna Regalado de 24 años de edad, Flavio Cesar Cerna Regalado de 19 años de edad y Faustino César Cerna Regalado de 12 años de edad, tiempo durante el cual han vivido como marido y mujer, cumpliendo todos los deberes,

⁴ Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

⁵ Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

⁶ Artículo 200.- Si la parte no acredita con medios probatorios los hechos que ha afirmado en su demanda o reconvención, estos no se tendrán por verdaderos y su demanda será declarada infundada.

derechos y obligaciones de un matrimonio.

SETIMO: Respecto de la unión de hecho el Tribunal Constitucional ha señalado en la STC 06572-2006-PA/TC, f.j. 15, que: "[L]a unión de hecho puede distinguirse de la siguiente manera: concubinato en sentido estricto (propio o puro) y concubinato en sentido amplio (impropio o concubinato adulterino). El primero de ellos supone que los individuos que conforman las uniones de hecho no tienen impedimento alguno para contraer matrimonio. Es decir, se encuentran aptos para asumir el matrimonio. En cambio, el segundo caso abarca a aquellas parejas que no podrían contraer nupcias debido a que uno de ellos o los dos tiene ya un vínculo matrimonial con tercera persona, o se encuentran impedidos de casarse por cualquier otra causal. Estando a lo expuesto por la Constitución es claro que nos encontramos ante un concubinato en sentido estricto, puro o propio".

OCTAVO: De los artículos 5 de la Constitución Política del Perú y del artículo 326 del Código Civil se desprenden como requisitos de la unión de hecho propia los siguientes: **a) la cohabitación**, implicando un domicilio común, por tanto una comunidad de vida y por ende una comunidad de lecho, **b) que sea de público conocimiento o notoria**, a fin de poder hablar de apariencia de estado matrimonial, **c) singularidad**, esto implica que la unión debe ser solo entre dos sujetos un hombre y una mujer, **d) permanencia**, de dos años, **e) ausencia de impedimento matrimonial**, es decir que ambos concubinos no tengan vínculo matrimonial con tercera persona

NOVENO: En atención a lo expuesto a continuación se procede al examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante a fin de verificar si la unión convivencial que refiere haber tenido con Faustino Florentino Cerna Pérez cumple los requisitos para ser declarada como una unión de hecho en sentido propio.

DECIMO: De la Cohabitación;

El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5° de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar fines y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, "una comunidad de vida" que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine qua non de su existencia; siendo que en el presente caso la demandante refiere haber vivido juntos en el inmueble ubicado en el Calle San José Bajo S/N Centro Poblado San Jacinto, Distrito de Nepeña Provincia del Santa, Departamento de Ancash; del examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante se desprende lo siguiente: _____

- i) Del Acta de Defunción de don Faustino Florentino Cerna Pérez, que obra a fojas 06, se advierte que este falleció el 22 de diciembre de 2014, figurando como lugar de ocurrencia su domicilio C.P. San Jacinto San José Bajo S/N, que es el mismo domicilio donde reside la demandante, según lo señalado en su escrito de demanda. Cabe señalar que habiéndose obtenido el reporte de la Ficha de Reniec de don Faustino Florentino Cerna Pérez, el mismo que forma parte de la presente resolución, se advierte que este tenía como domicilio en San José Bajo S/N Centro Poblado San Jacinto, Distrito de Nepeña Provincia del Santa,

Departamento de Ancash, figurando como fecha de inscripción el 13 de junio de 2002 y como fecha de expedición de su documento de identidad el 27 de noviembre de 2013, siendo que del Acta de Constatación emitida por el Teniente Gobernador del C.P.M. San Jacinto, Pedro Rafael Navarrete, la demandante domicilia en el Barrio San José S/N – CC.PP. San Jacinto.

- ii) De las Actas de Nacimiento que obran de folios 07 a 09, de Elizabeth Elena, Flavio Cesar y Faustino Eduardo Cerna Regalado se verifica que éstos fueron reconocidos por el difunto Faustino Florentino Cerna Regalado y por la demandante, apreciándose que tanto él como la demandante consignaron su domicilio San José Bajo s/n – San Jacinto, Distrito de Nepeña, Provincial del Santa y Departamento de Ancash, lo que a criterio de esta Juzgadora determina que tuvieron un domicilio en común.

DECIMO PRIMERO: De la Publicidad;

Entendida como la notoriedad de las relaciones convivenciales; estando a que en el presente caso está acreditado que la demandante y don Faustino Florentino Cerna Pérez, vivieron juntos en el inmueble ubicado en San José Bajo s/n – San Jacinto, Distrito de Nepeña, Provincia Del Santa y Departamento de Ancash, esto hace suponer que sus relaciones convivenciales eran públicas y notorias. Cabe señalar que la demandante ha ofrecido como medio probatorios copia simple de declaraciones juradas de las personas de Pedro Nemesio Echevarría Huamán, Tabita Ludeña Quinto y Jovito Jesús Melquiades Villanueva, todas de fecha 19 de Enero del año 2015, las mismas que corren de fojas 13/15, todos domiciliados en el Centro Poblado San Jacinto, distrito de Nepeña, provincia del Santa, Departamento de Ancash, quienes declaran que la demandante y quien en vida fuera Faustino Florentino Cerna Pérez, han convivido desde hace más de veintiún años.

Por otro lado, se tiene del Acta de Audiencia de Pruebas que se tomó las declaraciones testimoniales de Tabita Ludeña Quinto, quien refiere que desde que conoció a la demandante hace siete años vivía con Faustino Florentino Cerna Pérez (ver respuesta de la pregunta 4); y del señor Pedro Nemesio Echevarría Huamán, quien refiere que conoció a la demandante desde el año 2000, puesto que ella era la que le llevaba el almuerzo al difunto, dado que eran compañeros de trabajo (ver respuestas de las preguntas 1 y 2), por lo que a criterio de esta Juzgadora, se concluye que la relación convivencial de la demandante y el señor Faustino Florentino Cerna Pérez, ha sido pública.

DECIMO SEGUNDO: De la Singularidad;

Es la posesión constante de estado de la unión de hecho, que se traduce en el hecho de la unión estable, monogámica, como remedo del matrimonio mismo; de allí que, la unión debe ser sólo entre dos sujetos: un hombre y una mujer; siendo que del examen del documento de identidad de la demandante, así como del examen de la Ficha de Reniec de don Faustino Florentino Cerna Pérez, se advierte que figura su estado civil como solteros; de otro lado del certificado de soltería expedido por la Municipalidad Distrital de Cáceres del Perú de la demandante, el mismo que corre a fojas 33, se advierte que se expide el referido certificado al no encontrarse inscrito la antes mencionada en el registro de matrimonios de dicha Municipalidad; lo que determina que no tienen impedimento matrimonial.

DECIMO TERCERO: De la Permanencia;

Es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera; según la demandante habría convivido con don Faustino Florentino Cerna Pérez desde el año 1992, al respecto cabe señalar que dentro de los medios probatorios ofrecidos por la demandante se encuentra las actas de nacimiento de Elizabeth Elena, Flavio Cesar y Faustino Eduardo Cerna Regalado, hijos habidos entre la demandante y don Faustino Florentino Cerna Pérez, nacidos el 06 de Abril del año 1993, 02 de febrero del año 1998 y 20 de Enero del año 2005 respectivamente, en la localidad de San José Bajo S/N – San Jacinto, figurando como domicilio de sus padres San José Bajo S/N – San Jacinto; de lo que a criterio de esta Juzgadora se desprende que la demandante habría convivido con don Faustino Florentino Cerna Pérez desde el nacimiento de su hija Elizabeth Elena Cerna Regalado, es decir, desde el 06 de abril de 1993, máxime si ésta a nivel judicial ha prestado su declaración, la misma que corre a fojas 202, en la que refiere que sus padres han convivido aproximadamente durante 21 años hasta que él falleció y que su padre no ha procreado más hijos, siendo ella y sus hermanos los únicos hijos procreados como fruto de la relación convivencial de su madre y su padre; en consecuencia, la fecha de inicio de la convivencia entre la demandante y el difunto Faustino Florentino Cerna Pérez, debe tomarse a partir del 06 de abril de 1993 y no a partir del año 1992, toda vez que no existen medios probatorios que acrediten que la convivencia entre la demandante y el señor Faustino Florentino Cerna Pérez haya comenzado en dicho año.

DECIMO CUARTO:

De todo lo expuesto, atendiendo a que de la valoración conjunta de los medios probatorios actuados en el proceso, se advierte que la demandante y don Faustino Florentino Cerna Pérez hicieron vida en común desde el 06 de Abril de 1993 hasta el 22 de diciembre de 2014, estando libres de impedimento matrimonial y habiendo concebido tres hijos en común se colige que esta cumple los requisitos para ser considerada como una unión de hecho en sentido propio, por lo que corresponde se declare en tal sentido.

DECIMO QUINTO:

En atención a lo expuesto y siendo que la unión de hecho en sentido propio que haya durado por lo menos dos años continuos, según el artículo 326 del Código Civil origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en aplicación del artículo antes citado se entiende que la unión de hecho entre la demandante y don Faustino Florentino Cerna Pérez luego de transcurrido dos años de su inicio dio lugar a una sociedad de bienes sujeta al régimen de sociedad de gananciales.

III. DECISIÓN:

Por los fundamentos expuestos, en uso de las facultades conferidas por el artículo 138° de la Constitución Política del Perú, impartiendo Justicia a nombre de la Nación, **SE RESUELVE:**

- i) Declarar **FUNDADA** la demanda interpuesta por **LINA ROSALVINA REGALADO FLORES**, contra **FLAVIO CESAR CERNA REGALADO, FAUSTINO EDUARDO CERNA REGALADO, ELIZABETH ELENA CERNA REGALADO, ELENA ROSARIO PÉREZ MINAYA Y VIRGINIA HERMELINDA CERNA PÉREZ**, sobre **declaración judicial de unión de hecho**; en consecuencia **DECLÁRESE** que entre doña **LINA ROSALVINA REGALADO FLORES** y don **FAUSTINO FLORENTINO CERNA PÉREZ**, fallecido el 22

de diciembre de 2014, existió una unión de hecho, durante el período comprendido entre el 06 de abril de 1993 hasta el 22 de diciembre de 2014, la misma que originó una sociedad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales.

- ii) Consentida o ejecutoriada que sea la presente ARCHIVESE en el modo y forma de ley. Avocándose a los autos la señora Juez que suscribe por disposición superior e interviniendo la Secretaría Judicial que suscribe por licencia del Secretario de la causa. Notifíquese a las partes conforme a ley.

Exp. 97-2015-0-2501-JR-FC-01

Sentencia: 10/04/2017

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		X
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

EXPEDIENTE : 00314-2015-0-2501-JR-FC-01
MATERIA : DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : NUREÑA JARA MILAGROS IRENE
ESPECIALISTA : JANETH MARIA SANDOVAL LAZARO
CURADOR : DRWILSON ACUÑA MORENO CURADOR PROCESAL DEL
MENOR BAIRON ALEJANDRO, ISELA PUENTE HERRERA ,
MINISTERIO PUBLICO : TERCERA FISCALIA DE FAMILIA ,
DEMANDADO : ROJAS APARICIO, CIRILA FILOMENA
FLORES CAMACHO, DIONICIO
DEMANDANTE : BEJARANO GOMEZ, LILIANA HAYDEE

SENTENCIA CIVIL

Resolución Número: VEINTE

Chimbote, nueve de enero
de dos mil diecisiete.-

VISTOS; Dado cuenta con los autos y conforme su estado se procede a expedir sentencia.

I. ANTECEDENTES:

1.1 Demanda:

Resulta de autos que mediante escrito de folios 35/40 y escrito de subsanación de folios 49, recurre a este Juzgado doña **LILIANA HAYDEE BEJARANO GOMEZ** a efectos de que se declare la Unión de Hecho con su fallecido conviviente **ALEJANDRO FLORES ROJAS**, acción que la dirige contra su menor hijo Bairon Alejandro Flores Bejarano (en la persona de su representante legal), don Miguel Dionicio Flores Camacho y doña Cirila Filomena Rojas Aparicio, padres de su difunto conviviente.

Sustenta su pretensión en haber mantenido una relación convivencial con Alejandro Flores Rojas desde el mes de marzo de 2010 hasta el día de su fallecimiento ocurrido el 21 de octubre de 2014, fijando su domicilio en Pasaje Moisés Huertas Mz I Lt. 16 A.H. Reubicación- Chimbote, lugar donde sigue viviendo en la actualidad; refiere que en mayo de 2010 su persona viajó al país de Chile, siendo que su conviviente viajó a dicho país en el mes de junio de 2010, fijando su nuevo domicilio en Chile durante tres años aproximadamente, retornando ambos al país en junio de 2013 junto con su menor hijo Bairon Alejandro Flores Bejarano quien nació en Santiago de Chile el 30 de mayo de 2013; manifiesta que su conviviente fue acribillado a tiroteos falleciendo a consecuencia de Traumatismo cráneo encefálico Severo el día 21 de octubre de 2014. Asimismo, señala que tras la repentina muerte de su conviviente, su hijo y ella se encuentran desprotegidos, es por ello que solicita el reconocimiento de unión de hecho, por cuanto la AFP en donde su conviviente era aportante se niega a reconocer su derecho si previamente no tiene documento que acredite el reconocimiento judicial de la unión de hecho con su conviviente fallecido.

1.2 Admisión de la demanda:

Mediante resolución número dos de fojas 50/51 integrada por resolución número ocho de fojas 111/112, se admite la demanda contra la sucesión de Alejandro Flores Rojas, contra Bairon Alejandro Flores Bejarano, a través de su curador procesal, y contra Dionicio Flores Camacho y Cirila Filomena Rojas Aparicio.

1.3 Contestación de la demanda:

Mediante escritos de fojas 70/72 y 190/192, contestan la demanda los curadores procesales del niño Bairon Alejandro Flores Bejarano y de la sucesión de Alejandro Flores Rojas, respectivamente, sostienen que a fin de determinar la existencia de la unión de hecho se deberá valorar los medios probatorios ofrecidos por la demandante.

1.4 Sustanciación del proceso

Mediante resolución número once de fojas 147/148 se declara rebeldes a Dionicio Flores Camacho y Cirila Filomena Rojas Aparicio.

Mediante resolución número dieciséis de fojas 193, se tiene por saneado el proceso, ordenándose a las partes para que propongan sus puntos controvertidos.

Mediante resolución número diecisiete de fojas 208/210, se fijan los puntos controvertidos y se admiten los medios probatorios.

Mediante resolución número dieciocho, expedida en la audiencia única, de fojas 223/226 se admite como medio probatorio de oficio la declaración de la parte demandada Cirila Filomena Rojas Aparicio y de don Dionicio Flores Camacho.

II. FUNDAMENTOS:

Finalidad del Proceso

PRIMERO: Cabe señalar que la finalidad del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambos con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia, conforme lo establecido en el numeral III del Título Preliminar del Código Procesal Civil.

De la flexibilización de los principios en los Procesos de familia

SEGUNDO: En la Casación N°4664-2010-Puno, dictada en el Tercer Pleno Casatorio Civil: se estableció como precedente judicial vinculante la siguiente regla: "1. En los procesos de familia, como en los de alimentos, divorcio, filiación, violencia familiar, entre otros, el Juez tiene facultades tuitivas y, en consecuencia se debe flexibilizar algunos principios y normas procesales como los de iniciativa de parte, congruencia, formalidad, eventualidad, preclusión, acumulación de pretensiones, en atención a la naturaleza de los conflictos que debe solucionar, derivados de las relaciones familiares y personales, ofreciendo protección a la parte perjudicada, ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4 y 43 de la Constitución Política del Estado que reconoce, respectivamente, la protección especial a: el niño, la madre, el anciano, la familia y el matrimonio, así como la fórmula política del Estado democrático y social de Derecho

Actividad Probatoria en el Proceso Civil

TERCERO: Es de precisar también que de conformidad con los artículos 1881, 1962 y 2003 del Código Procesal Civil, los medios de prueba tienen por objeto acreditar los hechos expuestos por las partes, generar convicción en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones. En tal sentido, es obligación de las partes aportar al proceso los medios de prueba que acrediten los hechos alegados como sustento de su pretensión, caso contrario la demanda sería declarada infundada.

Materia controvertida

CUARTO: De lo expuesto en el escrito de demanda y de lo alegado en los escritos de contestación se advierte que la materia controvertida se centra en determinar si la parte demandante y quien en vida fuera Alejandro Flores Rojas hicieron vida en común desde marzo de 2010 hasta el 21 de octubre de 2014; que los antes

¹ Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

² Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

³ Artículo 200.- Si la parte no acredita con medios probatorios los hechos que ha afirmado en su demanda o reconvencción, estos no se tendrán por verdaderos y su demanda será declarada infundada.

mencionados no hayan tenido impedimento matrimonial; que la vida en común de los antes mencionados fue con fines similares al matrimonio, que haya durado más de dos años y que haya sido pública, singular y permanente.

Marco Jurídico de la Materia Controvertida

QUINTO: Artículo 5 de la Constitución Política del Perú artículo 326 del Código civil, los cuales establecen:

Artículo 5 de la Constitución Política del Perú:

“La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable”.

Artículo 326 del Código Civil:

“La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita. La unión de hecho termina por muerte, ausencia, mutuo acuerdo o decisión unilateral (...)”

Análisis del Caso.-

SEXTO: La demandante acude al órgano jurisdiccional a fin se declare judicialmente la existencia de una unión de hecho entre su persona y quien en vida fuera Alejandro Flores Rojas, sostiene haber hecho vida en común con el antes mencionado desde marzo de 2010 hasta el 21 de octubre de 2014 -fecha en que se produjo el deceso de su conviviente-, fruto de la cual nació su menor hijo Bairon Alejandro Flores Bejarano, la misma que cumple con los requisitos para que se declare judicialmente su unión de hecho.

SETIMO: Por su parte el curador procesal del menor Bairon Alejandro Flores Bejarano y el curador procesal de la sucesión demandada de Alejandro Flores Rojas, sostienen que los hechos alegados por la demandante deberán ser acreditados con los medios probatorios.

OCTAVO: Respecto de la unión de hecho el Tribunal Constitucional ha señalado en la STC 06572-2006-PA/TC, f.j. 15, que: “[L]a unión de hecho puede distinguirse de la siguiente manera; concubinato en sentido estricto (propio o puro) y concubinato en sentido amplio (impropio o concubinato adulterino). El primero de ellos supone que los individuos que conforman las uniones de hecho no tienen impedimento alguno para contraer matrimonio. Es decir, se encuentran aptos para asumir el matrimonio. En cambio, el segundo caso abarca a aquellas parejas que no podrían contraer nupcias debido a que uno de ellos o los dos tiene ya un vínculo matrimonial con tercera persona, o se encuentran impedidos de casarse por cualquier otra causal. Estando a lo expuesto por la Constitución es claro que nos encontramos ante un concubinato en sentido estricto, puro o propio”.

NOVENO: De los artículos 5 de la Constitución Política del Perú y del artículo 326 del Código Civil se desprenden como requisitos de la unión de hecho propia los siguientes:

a) la cohabitación, implicando un domicilio común, por tanto una comunidad de vida y por ende una comunidad de lecho, **b) que sea de público conocimiento o notoria**, a fin de poder hablar de apariencia de estado matrimonial, **c) singularidad**, esto implica que la unión debe ser solo entre dos sujetos un hombre y una mujer, **d) permanencia**, de dos años, y **e) ausencia de impedimento matrimonial**, es decir que ambos concubinos no tengan vínculo matrimonial con tercera persona

DECIMO: En atención a lo expuesto a continuación se procede al examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante a fin de verificar si la unión convivencial que refiere haber tenido con Alejandro Flores Rojas cumple los requisitos para ser declarada como una unión de hecho en sentido propio.

DECIMO PRIMERO: La demandante ofrece como medios probatorios los siguientes:

-Certificado de Convivencia de fecha 12 de enero de 2015, expedido por el Teniente Gobernador de Miraflores Alto, Zona de Reubicación – Chimbote, de fojas 10, según el cual la demandante Liliana Haydee Bejarano Gómez y el señor Alejandro Flores Rojas han convivido desde el año 2010 en Pasaje Moisés Huertas Mz. I Lt 16 A.H Reubicación – Distrito de Chimbote y producto de esa relación tuvieron un hijo llamado Bairon Alejandro Flores Bejarano.

- Acta de Nacimiento y DNI de su menor hijo Bairon Alejandro Flores Bejarano, de fojas 8 y 19, respectivamente, según los cuales el niño antes mencionado tiene como padres a Alejandro Flores Rojas y a Liliana Haydee Bejarano Gómez.

- Fotografías de fojas 13/18, en las cuales se aprecia a la demandante junto con la persona de Alejandro Flores Rojas y su menor hijo Bairon Alejandro Flores Bejarano.

- Certificados de Soltería de fechas 03 y 02 de febrero de 2015, de Alejandro Flores Rojas y de la demandante, respectivamente, expedidos por la Municipalidad Provincial del Santa – Chimbote, según los cuales los antes mencionados no se encuentran inscritos en los Registros de Matrimonios de dicha dependencia.

- Certificado de Defunción de Alejandro Flores Rojas, según la cual el antes mencionado falleció el 21 de octubre de 2014, en el Hospital La Caleta de esta ciudad.

- Declaración Testimonial de doña Norma Armandina Campomanes Palomino, quien al ser preguntada si conoció al señor Alejandro Flores Rojas y quien era su conviviente, respondió: "Si conozco a Alejandro Flores Rojas, y la señora Liliana Bejarano Gómez, ellos han sido enamorados desde jóvenes, luego se fueron a trabajar en Chile donde tuvieron su hijo y luego regresaron a Perú a seguir viviendo juntos". Al ser preguntada para que diga desde qué tiempo los conoce, respondió: "Yo los conozco hace aproximadamente treinta años a los dos". Al ser preguntada para que diga si en la dirección del Pasaje Moisés Huertas Mz. I, Lote 16, 2º piso, en el AA.HH. Reubicación, han venido conviviendo la demandante y el señor Alejandro Flores por más de cinco años, respondió: "Si ellos han vivido por más de cinco años en la dirección señalada.

- Declaración testimonial de Nelly Vásquez Crisólogo, quien dijo conocer a Alejandro Flores Rojas desde muy niño en el barrio, también a la señora Liliana ellos se enamoraron, ellos se fueron a Chile a trabajar y tuvieron su niño y luego se vinieron a Perú a vivir.

- Declaración de la codemandada Cirila Filomena Rojas Aparicio, madre de Alejandro Flores Rojas, conforme está acreditado con la partida de nacimiento de fojas 6, quien al ser preguntada para que diga por qué motivo ha venido a ese despacho, dijo: "Yo he venido porque mi nuera Liliana está demanda se reconozca la unión de hecho con Alejandro". Al ser preguntada hasta cuando convivió Liliana Hayde Bejarano y don Alejandro Flores Rojas, respondió: "Ellos han convivido desde el año 2010 hasta el año 2014 que ha fallecido mi hijo, ellos han estado juntos".

- Declaración del codemandado Dionicio Flores Camacho, padre de Alejandro Flores Rojas, conforme está acreditado con la partida de nacimiento de fojas 6, quien al ser preguntado para que diga hasta cuando convivió Liliana Hayde Bejarano y don Alejandro Flores Rojas, respondió: "Ellos han sido desde jóvenes enamorados, luego ella se fue a Chile y luego de esto se fueron a Chile hace años y luego ha regresado a Perú donde hicieron su casa y compraron su carro, ellos vivieron aproximadamente cuatro años juntos.

DECIMO SEGUNDO:

Del contenido del certificado de convivencia corroborado con la declaración testimonial de doña Norma Armandina Campomanes Palomino, está acreditado que la demandante y don Alejandro Flores Rojas cohabitaron en el inmueble sito en Pasaje Moisés Huertas Mz. I Lt 16 A.H Reubicación – Distrito de Chimbote; asimismo con las declaraciones de los testigos y de los señores padres de don Alejandro Flores Rojas, está acreditado que la demandante y Alejandro Flores Rojas hicieron vida en común desde el año 2010 hasta el año 2014 en que falleciera el señor Alejandro Flores Rojas, esto es por más de dos años, habiendo vivido un tiempo en el país de Chile, la cual fue una relación pública; asimismo que su vida en común tenía por objeto los fines del matrimonio puesto que eran enamorados desde jóvenes y trajeron al mundo al menor

Bairon Alejandro Flores Bejarano, siendo reconocida la demandante por parte de la madre de don Alejandro Flores Rojas, como su nuera, lo que determina que la demandante y Alejandro Flores Rojas hicieron vida de marido y mujer; de otro lado con los certificados de soltería está acreditado que tanto la demandante como quien en vida fuera Alejandro Flores Rojas se encontraban libres de impedimento matrimonial.

DECIMO TERCERO:

Cabe señalar que de la copia del DNI de la persona de Norma Armandina Campomanes Palomino, que corre a fojas 3, esta domicilia en pasaje Huertas, Mz. 01-Lt. 14 Asentamiento Humano Miraflores – Zona Reubicación, lo que determina que es vecina del lugar en que la demandante y don Alejandro Flores Rojas vivieron durante su convivencia, dándosele mérito su declaración en la medida que está corroborada con otros medios probatorios.

De otro lado de la copia del DNI de doña Nelly Vásquez de Crisólogo, se verifica que domicilia en la Calle Moisés Huertas Mz. H1, Lt. 17, zona de reubicación, la misma que también es vecina del lugar en que la demandante y don Alejandro Flores Rojas vivieron durante su convivencia, dándosele mérito su declaración en la medida que está corroborada con otros medios probatorios.

DECIMO CUARTO:

En lo que respecta a las declaraciones de los padres de don Alejandro Flores Rojas, los codemandados Cirila Filomena Rojas Aparicio y Dionicio Flores Camacho, cabe señalar que éstos al ser las personas más cercanas al entorno familiar de don Alejandro Flores Rojas, por ser sus padres, conforme está acreditado con la partida de nacimiento de este que corre a fojas 6, es de suponer que conocían de cerca la vida familiar de su hijo, por lo cual lo declarado por éstos genera convicción a esta juzgadora, no obstante no haber principio de prueba escrita conforme lo establecido por el artículo 326 del Código Civil, la cual es difícil de obtener, puesto que como señala el autor Alex Plácido, *"la exigencia de prueba escrita es excesiva si se considera la dificultad de contar con documentos escritos, en una relación familiar que se caracteriza por la oralidad o por la simple concurrencia de circunstancias de comportamiento que revelan su existencia; siendo, precisamente, la prueba testimonial la que asume mayor relevancia en asuntos de Derecho de Familia"*⁴; máxime si el Tribunal Constitucional en la STC EXP. N.º 04493-2008-PA/TC, f.j. 11, ha señalado que: *"(...) es factible recurrir a otros medios probatorios para acreditar la convivencia. Así, cualquier documento o testimonio por el que se acredite o pueda inferirse claramente el acuerdo de voluntades sobre la convivencia podrá ser utilizado y validado, siempre que cause convicción al juez"*.

DECIMO QUINTO:

De todo lo expuesto, atendiendo que de la valoración conjunta de los medios probatorios actuados en el proceso, se advierte que la vida en común que hicieron la demandante y Alejandro Flores Rojas cumple los requisitos para ser considerada como una unión de hecho en sentido propio, corresponde se declare en tal sentido. Con respecto a la fecha de inicio de la unión de hecho, de los medios probatorios ofrecidos por la demandante no es posible determinar con exactitud la fecha de inicio de la unión de hecho; los padres de quien en vida fuera Alejandro Flores Rojas señalan que su hijo convivió con la demandante desde el año 2010, siendo que ésta en su demanda refiere que la convivencia se inició en marzo de 2010 en nuestro país, para luego viajar ella en mayo a Chile y luego viajar en junio al mismo país Alejandro Flores Rojas, regresando ambos al país junto con su menor hijo en junio de 2013, conviviendo juntos hasta el 21 de octubre de 2014 en que se produjo el deceso de Alejandro Flores Rojas, razón por la cual corresponde se tenga como fecha de inicio de la convivencia el mes de marzo de 2010.

⁴ PLACIDO VILCACHAGUA, Alex; citado en el artículo "Prueba escrita no es necesaria para acreditar unión de hecho", publicada en la Revista Digital La Ley, el 28 de febrero de 2015. En: <http://laley.pe/not/2255/prueba-escrita-no-es-necesaria-para-acreditar-union-de-hecho/>. Revisado el 6 de enero de 2017.

III. DECISIÓN:

Por los fundamentos expuestos, en uso de las facultades conferidas por el artículo 138° de la Constitución Política del Perú, impartiendo Justicia a nombre de la Nación, **SE RESUELVE:** Declarar **FUNDADA** la demanda interpuesta por **Liliana Haydee Bejarano Gómez**, contra **Bairon Alejandro Flores Bejarano, Dionicio Flores Camacho, Cirila Filomena Rojas Aparicio y la sucesión de Alejandro Flores Rojas**, sobre **declaración judicial de unión de hecho**; en consecuencia **DECLÁRESE** que entre doña **LILIANA HAYDEE BEJARANO GOMEZ** y don **ALEJANDRO FLORES ROJAS**, fallecido el 21 de octubre de 2014, existió una unión de hecho, comprendida dentro de los alcances del artículo 326 del Código Civil, durante el período comprendido entre marzo de 2010 y el 21 de octubre de 2014. Avocándose a los autos la señora Juez que suscribe por disposición superior. Notifíquese a las partes conforme a ley.

Exp. 00344-2015-O-2501-SE-FC-03
Sentencia: 09/04/2017.

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		X
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	



PODER JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA
PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO DE FAMILIA DE CHIMBOTE

SENTENCIA

EXPEDIENTE : 01447-2016-0-2501-JR-FC-01
MATERIA : DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : NUREÑA JARA, MILAGROS IRENE
ESPECIALISTA : CARDOZA GARBOZO, JUAN CARLOS
CURADOR : ACUÑA MORENO, WILSON
MINISTERIO PUBLICO : REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO
DEMANDADO : LAVADO DE LIÑÁN, BEATRIZ
LIÑÁN DEL CASTILLO, PAMELA YOSELINE
LIÑÁN DEL CASTILLO, WILLIAM LEONARDO
LIÑÁN DEL CASTILLO, SHIRLEY PAOLA
LIÑÁN DEL CASTILLO, JHOANNY BEATRIZ
DEMANDANTE : DEL CASTILLO ROSALES, VIOLETA MILE

Resolución Número: DIECISEIS

Chimbote, veintidós de noviembre
de dos mil diecisiete.-

VISTOS; Dado cuenta con los autos y conforme su estado se
procede a expedir sentencia.

I. ANTECEDENTES:

1.1 Petitorio:

Resulta de autos que mediante escrito de folios 33/38 y escrito de subsanación de folios 46/47, recurre a este Juzgado doña Violeta Mile Del Castillo Rosales a efectos que se declare judicialmente el reconocimiento de la unión de hecho que mantuvo con quien en vida fuera Melanio Liñán Lavado, acción que la dirige contra Beatriz Lavado de Liñán, Pamela Yoseline Liñán Del Castillo y Jhoanny Beatriz Liñán Del Castillo.

1.2 Fundamentos de la demanda:

Sustenta su pretensión en: (i) Haber mantenido una relación convivencial con quien en vida fuera don Melanio Liñán Lavado desde el año 1988 hasta el año 2016, y como consecuencia de su unión procrearon a sus hijos: **Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo**, nacida el 20 de junio de 1992; **Pamela Yoseline Liñán del Castillo**, nacida el 28 de setiembre de 1993; **Shirley Paola Liñán del Castillo**, nacida el 01 de junio de 1996; **Willan Leonardo Liñán del Castillo**, nacido el 29 de noviembre de 1997; y **Piero Brandoly Alexander Liñán del Castillo**, nacido el 30 de mayo de 2007. (ii) Su conviviente Melanio Liñán Lavado falleció el 13 de mayo de 2016, producto de un derrumbe minero, cuando se encontraba realizando labores junto a cinco compañeros en su centro de trabajo "Compañía Minera Aurífera Santa Rosa F.A.", ubicado en el Distrito de Angasmarcha, Provincia de Santiago de Chuco, Departamento de La Libertad. (iii) La relación de convivencia se realizó por espacio de 16 años junto a sus cinco hijos y se asentó en su domicilio real ubicado en A.H. San Luis Pasaje Libertad Mz. G, Lt. 18 del Distrito de Santa. (iv) Refiere que la convivencia se realizó en forma armoniosa y pública, realizando dentro de ella todos los actos que pudieran acreditar una unión matrimonial firme. La habitabilidad y permanencia en el domicilio constituido determinó que se encuentren unidos familiarmente en una sana convivencia; quedando comprendidos dentro del artículo 326 del Código Civil que reconoce la unión de hecho, por cuanto por su propia voluntad han cumplido los deberes semejantes a los del matrimonio, sin impedimentos y superando el tiempo exigido. (v) La Unión de hecho generó derechos sucesorios similares a los que genera el matrimonio y

teniendo la condición de sobreviviente de dicha unión; solicita se declare judicialmente la Unión de hecho para los fines legales consiguientes que le permitan accionar ante las entidades correspondientes en atención a los derechos adquiridos por el difunto conviviente.

1.3 Admisión de la demanda:

Mediante resolución número dos de fojas 48/49, se admite la demanda contra Beatriz Lavado de Liñán, Pamela Yoseline Liñán del Castillo y Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo, otorgándoles el plazo de treinta días a fin que absuelvan, bajo apercibimiento de ser declarados rebeldes en caso de incumplimiento.

1.4 Intervención de litisconsorcio necesario:

Mediante resolución número siete de fecha 28 de setiembre de 2016 (ver fojas 111/112), se dispone integrar a la relación procesal como litisconsortes necesarios a: **Shirley Paola Liñán del Castillo, Willan Leonardo Liñán del Castillo, Piero Brandoly Alexander Liñán del Castillo y Alexis Johel Liñán Melón**, disponiéndose el emplazamiento con la demanda, anexos y admisorio.

1.5 Contestación de la demanda:

- Mediante escrito de fojas 88/89, Pamela Yoseline Liñán del Castillo, contesta la demanda dentro del plazo de ley; sostiene que la demandante es su madre y que don Melanio Liñán Lavado es su padre; que sus padres sentaron el domicilio familiar en la dirección que se señala en la demanda y convivieron por el tiempo que se establece; refiere que sus padres establecieron hogar convivencial en forma pública, pacífica, permanente, sin impedimento alguno, en unidad familiar se presentaron ante la sociedad como una familia sólida, de ello pueden dar fe tanto vecinos como moradores y autoridades del lugar donde se estableció el hogar, solicitando se declare fundada la demanda.
- Mediante escrito de fojas 145/147, el curador procesal de los menores Alexander Liñán del Castillo y Alexis Liñán Melón, contesta la demanda señalando que no le consta que la demandante y el señor Melanio Liñán Lavado hayan convivido desde el año 1988 en el domicilio que señala la demandante.

1.6 Sustanciación del proceso

- Mediante resolución número siete, de fojas 111/112 se declara rebelde a la codemandada **Beatriz Lavado de Liñán**.
- Mediante resolución número nueve, de fecha 21 de noviembre de 2016, de fojas 148/149, se declara rebelde a los codemandados **Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo, Shirley Paola Liñán del Castillo y Willan Leonardo Liñán del Castillo**; y saneado el proceso, requiriéndose a las partes para que en el plazo de tres días propongan sus puntos controvertidos.
- Mediante resolución número diez de fojas 162/164, se fijan los puntos controvertidos siendo estos los siguientes:
 1. La verificación de la existencia de una vivencia entre la parte demandante con el extinto Melanio Liñán Lavado desde el año 1988 hasta el 13 de mayo de 2016.
 2. La verificación que la parte recurrente y el extinto Melanio Liñán Lavado no haya habido impedimento para el matrimonio.
 3. La verificación de la existencia de una vivencia entre la recurrente y el extinto Melanio Liñán Lavado con fines similares al matrimonio.
 4. La verificación de que la vivencia haya durado por más de dos años.
 5. La verificación de que la vivencia sea o haya sido pública, singular y permanente.
- Asimismo, mediante resolución once, de fojas 171, se fija fecha para audiencia de pruebas, la misma que se lleva a cabo conforme el acta de fojas 182/183 tomando

la declaración testimonial de Marino Padilla Lucio y la declaración de parte de Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo.

- Mediante resolución trece de fecha 23 de junio de 2017, de fojas 214/215, se declara la nulidad de la resolución ocho de fojas 118, en el extremo que nombra como curador procesal del menor Alexis Liñán Melón al letrado Wilson Acuña Moreno; disponiéndose se emplace con la demandada al menor Alexis Liñán Melón, a través de su representante legal doña Santos Bacilia Melón Salvador, a fin que cumpla con absolverla dentro del plazo de ley.
- Mediante resolución quince de fecha 5 de setiembre de 2017, de fojas 227, se declara rebelde a doña Santos Bacilia Melón Salvador, representante legal del menor Alexis Liñán Melón, disponiendo que ingresen los autos a despacho para expedir sentencia.

2 FUNDAMENTOS:

De la Tutela Jurisdiccional Efectiva

PRIMERO:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de Unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia."²

De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción

SEGUNDO:

"El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso..."³.

Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil; b) Con la copia del documento nacional de identidad de foja 3 se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas 04/31 y 43/45, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con quién en vida fuera Melanio Liñán Lavado; c) La

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinostroza Mínguez en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3° Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág: 105.

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinostroza Mínguez: Ob. Cit..Pág: 32

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinostroza Mínguez: Ob. Cit. Pág: 104-105.

parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la unión de hecho; d) Este despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el inciso a) del primer párrafo del artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por D.S. N° 017-93-JUS; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.-

Actividad Probatoria en el Proceso Civil

TERCERO: Es de precisar también que de conformidad con los artículos 188⁴, 196⁵ y 200⁶ del Código Procesal Civil, los medios de prueba tienen por objeto acreditar los hechos expuestos por las partes, generar convicción en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones. En tal sentido, es obligación de las partes aportar al proceso los medios de prueba que acrediten los hechos alegados como sustento de su pretensión, caso contrario la demanda sería declarada infundada.

Materia controvertida

CUARTO: De lo expuesto en el escrito de demanda se advierte que la materia controvertida se centra en determinar si la parte demandante, doña Violeta Mile del Castillo Rosales, y quien en vida fuera Melanio Liñán Lavado hicieron vida en común desde el año 1988 hasta el 13 de mayo de 2016, que los antes mencionados no hayan tenido impedimento matrimonial, que la vida en común de los antes mencionados fue con fines similares al matrimonio, que haya durado más dos años y que haya sido pública, singular y permanente.

Marco Jurídico de la Materia Controvertida

QUINTO: Artículo 5 de la Constitución Política del Perú y artículo 326 del Código civil, los cuales establecen:

Artículo 5 de la Constitución Política del Perú:

“La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable”.

Artículo 326 del Código Civil:

“La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita. La unión de hecho termina por muerte, ausencia, mutuo acuerdo o decisión unilateral (...)”

Análisis del Caso.-

SEXTO: La demandante acude al órgano jurisdiccional a fin que se declare judicialmente la existencia de una unión de hecho entre su persona y quien en vida fuera Melanio Liñán Lavado, con quien sostiene haber hecho vida en común desde el año 1988 hasta el 13 de mayo de 2016 -fecha en que se produjo el deceso de don Melanio Liñán Lavado-, durante el tiempo de su convivencia nacieron sus hijos Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo de 24 años de edad, Pamela Yoseline Liñán del Castillo de 23 años de edad, Shirley Paola Liñán del Castillo de 20 años de edad, Willan Leonardo Liñán del Castillo de 18 años de edad y Piero Brandoly Alexander

⁴ Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

⁵ Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

⁶ Artículo 200.- Si la parte no acredita con medios probatorios los hechos que ha afirmado en su demanda o reconvencción, estos no se tendrán por verdaderos y su demanda será declarada infundada.

Liñán del Castillo de 9 años de edad; siendo que en ese tiempo han vivido como marido y mujer, cumpliendo todos los deberes, derechos y obligaciones de un matrimonio.

SETIMO: Respecto de la unión de hecho el Tribunal Constitucional ha señalado en la STC 06572-2006-PA/TC, f.j. 15, que: “[L]a unión de hecho puede distinguirse de la siguiente manera; concubinato en sentido estricto (propio o puro) y concubinato en sentido amplio (impropio o concubinato adulterino). El primero de ellos supone que los individuos que conforman las uniones de hecho no tienen impedimento alguno para contraer matrimonio. Es decir, se encuentran aptos para asumir el matrimonio. En cambio, el segundo caso abarca a aquellas parejas que no podrían contraer nupcias debido a que uno de ellos o los dos tiene ya un vínculo matrimonial con tercera persona, o se encuentran impedidos de casarse por cualquier otra causal. Estando a lo expuesto por la Constitución es claro que nos encontramos ante un concubinato en sentido estricto, puro o propio”.

OCTAVO: De los artículos 5 de la Constitución Política del Perú y del artículo 326 del Código Civil se desprenden como requisitos de la unión de hecho propia los siguientes: **a) la cohabitación**, implicando un domicilio común, por tanto una comunidad de vida y por ende una comunidad de lecho, **b) que sea de público conocimiento o notoria**, a fin de poder hablar de apariencia de estado matrimonial, **c) singularidad**, esto implica que la unión debe ser solo entre dos sujetos un hombre y una mujer, **d) permanencia**, de dos años, **e) ausencia de impedimento matrimonial**, es decir que ambos concubinos no tengan vínculo matrimonial con tercera persona

NOVENO: En atención a lo expuesto a continuación se procede al examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante a fin de verificar si la unión convivencial que refiere haber tenido con Melanio Liñán Lavado cumple los requisitos para ser declarada como una unión de hecho en sentido propio.

DECIMO: De la Cohabitación;

El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5 de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar fines y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, “una comunidad de vida” que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine quanon de su existencia; siendo que en el presente caso la demandante refiere haber vivido juntos en el inmueble ubicado en el Pasaje Libertad Mz. G, Lt. 18 A.H. San Luis, Distrito Santa, Provincia Santa y Departamento Ancash; del examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante se desprende lo siguiente: -----

- i) Del Acta de Nacimiento de Jhoanny Beatriz Liñán Del Castillo, de fojas 7, se verifica que nació el 20 de junio de 1992, en la ciudad de Chimbote, que es hija de la demandante y de don Melanio Liñán Lavado, declarando ambos domiciliar en Jirón Victoria Mz. 1, Lote A1.
- ii) Del Acta de Nacimiento de Pamela Yoseline Liñán Del Castillo, de fojas 8, se verifica que nació el 28 de setiembre de 1993, en la ciudad de Chimbote, que es hija de la demandante y de don Melanio Liñán Lavado, declarando ambos domiciliar en La Unión - Calle Victoria Mz. 1, Lote A1.
- iii) Del Acta de Nacimiento de Shirley Paola Liñán Del Castillo, de fojas 9, se verifica que nació el 1 de junio de 1996, en la localidad de Succha, distrito de Mollepata, provincia de Santiago de Chuco, departamento La Libertad; así como que es hija de la demandante y de don Melanio Liñán Lavado, declarando ambos domiciliar en el Caserío de Succha.
- iv) Del Acta de Nacimiento de Willam Leonardo Liñán Del Castillo, de fojas 10, se verifica que nació el 29 de noviembre de 1997, en la localidad de Succha, distrito

- de Mollepata, provincia de Santiago de Chuco, departamento La Libertad; así como que es hija de la demandante y de don Melanio Liñán Lavado, declarando ambos domiciliar en el Caserío de Succha.
- v) De la copia certificada de Certificado de Convivencia de fecha 29 de agosto de 2006, expedido por el SOB. PNP Oscar Cabanillas Correa, de la Comisaría Sector Santa de la PNP, se advierte que se certifica "haber constatado la convivencia de Melanio Liñán Lavado de 36 años de edad, natural de Mollepata – La Libertad, de ocupación obrero, con grado de instrucción 5to. De secundaria, identificado con DNI Nro. 32740753 y de doña Violeta Mile Del Castillo Rosales, de 33 años de edad, natural de Mollepata-La Libertad, su casa, secundaria, identificada con DNI Nro. 45132837, quienes domicilian en este distrito de Santa, en el pasaje La Libertad Mz. 1 Lt. 7, del Asentamiento San Luis, ambos coincidieron en señalar que conviven por espacio de 18 años aproximadamente.
 - vi) De la copia simple de la declaración con firmas legalizadas notarialmente, de fecha 15 de enero de 2007, de fojas 13, se advierte que don Melanio Liñán Lavado y doña Violeta Mile Del Castillo señalan domiciliar ambos en calle Libertad Mz. 1, Lt. 7 A.H. San Luis; lo que corroboraría lo expuesto en el certificado de convivencia.
 - vii) Del Acta de Verificación domiciliaria emitida por el Gobernador del Distrito de Santa, Teófilo Alayo García, de fecha 02 de junio de 2016, de fojas 14, se advierte que este señala que "Siendo las 9.00 am. del día jueves dos de junio del 2016, a solicitud de la señora VIOLETA MILE DEL CASTILLO RSALES, identificada con DNI N° 45132837, me aproximé a su domicilio ubicado en el A.H. SAN LUIS pasaje La Libertad Mz. G, Lt. 18 y se verificó: Que la señora en mención ha vivido conjuntamente su conviviente el señor MELANIO LIÑÁN LAVADO, identificado con DNI N° 32740753, desde el año 1989, hasta el día 13 de mayo del presente año, llevando una convivencia de 26 años, así como también conjuntamente con sus hijos (...). Lo que fue corroborado por sus vecinos, quienes dieron fe, con lo que termina este acto, siendo las 9:35 am del 2016".
 - viii) Del documento de identidad de la demandante que corre a fojas 3 se advierte que tiene como domicilio Asentamiento Humano San Luis Mz. G, Lt. 18., del distrito de Santa, provincia de Santa, departamento de Ancash.
 - ix) De la declaración de parte de doña Jhoany Beatriz Liñán Del Castillo, al responder la pregunta respecto de si tiene conocimiento donde habitaban la demandante y don Melanio Liñán Lavado, dijo: "En mi casa, en Santa, Asentamiento Humano San Luis en La Libertad".
 - x) Del Acta de Defunción de don Melanio Liñán Lavado, que obra a fojas 04, se advierte que este falleció el 13 de mayo de 2016, figurando como lugar de ocurrencia en Angasmarca – La Libertad, lugar en el que se encuentra el centro de trabajo en el que laboraba y en donde sufrió el accidente que lo llevó a su deceso, según lo señalado por la recurrente en su escrito de demanda.
 - xi) Con las documentales antes mencionadas queda acreditado que la demandante y don Melanio Liñán Lavado, han tenido diversos domicilios a lo largo del tiempo, habiendo vivido juntos desde del nacimiento de su hija Jhoanny Beatriz Liñán Del Castillo; de otro lado si bien no obra documental de fecha anterior al fallecimiento de don Melanio Liñán Lavado que acredite que compartió el mismo domicilio con la demandante hasta la fecha de su fallecimiento; sin embargo de la declaración de parte rendida por la codemandada Jhoany Beatriz Liñán Del Castillo, se advierte que así fue, lo que permite corroborar el contenido del Acta de Verificación domiciliaria emitida por el Gobernador del Distrito de Santa, Teófilo Alayo García, de fecha 02 de junio de 2016, en la que señala que la demandante y don Melanio Liñán Lavado han vivido juntos hasta la fecha del fallecimiento del último de los mencionados según lo corroborado por los vecinos.

DECIMO PRIMERO: De la Publicidad

La publicidad se entiende como la notoriedad de las relaciones convivenciales, siendo que en el presente caso estando acreditado que la demandante y don Melanio Liñán Lavado, vivieron juntos desde el nacimiento de su hija Jhoanny Beatriz Liñán Del Castillo, hasta la fecha de fallecimiento de don Melanio Liñán Lavado, en su último domicilio sito en calle Libertad Mz. G, Lt. 18 A. H. San Luis, Distrito de Santa, Provincia Del Santa y Departamento de Ancash, esto hace suponer que sus relaciones convivenciales eran públicas y notorias, máxime si procrearon cinco hijos. Cabe señalar que en la audiencia de pruebas se tomó la declaración testimonial de don Marino Padilla Lucio, domiciliado en San Luis, Mz. E, Lt. 4, del distrito de Santa, quien declaró ser vecino cercano de las partes del presente proceso y tener conocimiento que don Melanio Liñán Lavado y Violeta Mile del Castillo Rosales tuvieron una relación de convivencia por 20 a 25 años, lo que permite corroborar que la relación convivencial entre don Melanio Liñán Lavado y la demandante fue pública.

DECIMO SEGUNDO: De la Singularidad:

Es la posesión constante de estado de la unión de hecho, que se traduce en el hecho de la unión estable, monogámica, como remedo del matrimonio mismo; de allí que, la unión debe ser sólo entre dos sujetos: un hombre y una mujer; siendo que del oficio emitido por la Municipalidad Provincial del Santa (ver fojas 54), se advierte que informa que efectuada la búsqueda en sus archivos y sistema no se ubicó la existencia del registro de partida de matrimonio de Melanio Liñán Lavado ni de Violeta Mile del Castillo; asimismo del examen del documento de identidad de la demandante, así como del examen de la Ficha de Reniec de don Melanio Liñán Lavado, la misma que extraída del sistema se agrega a los autos, se advierte que figura su estado civil como solteros; lo que determina que no tienen impedimento matrimonial.

Cabe señalar que del Acta de Protocolización de Sucesión Intestada de Melanio Liñán Lavado, de fecha 13 de julio de 2016, que corre a fojas 105/106, se advierte de la existencia del menor Alexis Liñán Melón, identificado con DNI N° 60041353, hijo de don Melanio Liñán Lavado, cuyo nacimiento se encuentra registrado en los Registros Civiles de la Municipalidad Distrital de Angasmarcha; lo que determina que don Melanio Liñán Lavado tuvo una relación fuera de la relación convivencial con la demandante; lo que determina un quiebre en la relación convivencial; siendo que estando a que con posterioridad al nacimiento del menor Alexis Liñán Melón, la demandante y don Melanio procrearon al menor Piero Brandoly Alexander Liñán Del castillo, nacido el 30 de mayo de 2007, es de suponer que los antes mencionados continuaron con su relación convivencial, máxime si su convivencia con posterioridad al nacimiento del niño Alexis está acreditada con el certificado de convivencia.

DECIMO TERCERO: De la Permanencia:

Es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera; según la demandante habría convivido con don Melanio Liñán Lavado desde el año 1988, al respecto cabe señalar que dentro de los medios probatorios ofrecidos por la demandante se encuentra las actas de nacimiento de Jhoanny, Pamela, Shirley, Willan y Piero Liñán del Castillo, hijos habidos entre la demandante y don Melanio Liñán Lavado, nacidos el 20 de junio de 1992, 28 de setiembre de 1993, 01 de junio de 1996, 29 de noviembre de 1997 y 30 de mayo de 2007, respectivamente; de lo que a criterio de esta Juzgadora se desprende que la demandante habría convivió con don Melanio Liñán Lavado desde el nacimiento de su hija Jhoanny Beatriz Liñán del Castillo, es decir, desde el 20 de junio de 1992, máxime si esta a nivel judicial ha prestado su declaración, la misma que consta en audio y video durante la audiencia de pruebas realizada el 12 de marzo de 2017, en la que refiere que sus padres han convivido aproximadamente durante 24 años a más, en San Luis hasta que él falleció en un accidente de trabajo y como hija reconoce la demanda de su madre ya que ellos han vivido bastantes años.

Adicionalmente, la demandante ofrece como medios probatorios fotografías que evidencian la convivencia en el transcurrir de los años (ver fojas 24 al 27) con la

presencia de sus hijos y en situaciones relativas a un estado de pareja, compartiendo en familia de manera alegre con sus hijos de pequeños y hasta de adultos.

En consecuencia, de lo expuesto se debe considerar como fecha de inicio de la convivencia entre la demandante y el difunto Melanio Liñán Lavado a partir del 20 de junio de 1992 y no desde el año 1988, toda vez que no existen medios probatorios que acrediten que la convivencia entre la demandante y el señor Melanio Liñán Lavado haya comenzado en dicho año.

DECIMO CUARTO:

De todo lo expuesto, atendiendo a que de la valoración conjunta de los medios probatorios actuados en el proceso, se advierte que la demandante y don Melanio Liñán Lavado hicieron vida en común desde el 20 de junio de 1992 hasta el 13 de mayo de 2016, estando libres de impedimento matrimonial y habiendo concebido cinco hijos en común se colige que esta cumple los requisitos para ser considerada como una unión de hecho en sentido propio, por lo que corresponde se declare en tal sentido.

DECIMO QUINTO:

En atención a lo expuesto y siendo que la unión de hecho en sentido propio que haya durado por lo menos dos años continuos, según el artículo 326 del Código Civil origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en aplicación del artículo antes citado se entiende que la unión de hecho entre la demandante y don Melanio Liñán Lavado luego de transcurrido dos años de su inicio dio lugar a una sociedad de bienes sujeta al régimen de sociedad de gananciales.

3 DECISIÓN:

Por los fundamentos expuestos, en uso de las facultades conferidas por el artículo 138° de la Constitución Política del Perú, impartiendo Justicia a nombre de la Nación, **SE RESUELVE:**

- i) Declarar **FUNDADA** la demanda interpuesta por **VIOLETA MILE DEL CASTILLO ROSALES**, contra **BEATRIZ LAVADO DE LIÑÁN, JHOANNY BEATRIZ LIÑÁN DEL CASTILLO, PAMELA YOSELINE LIÑÁN DEL CASTILLO, SHIRLEY PAOLA LIÑÁN DEL CASTILLO, WILLAN LEONARDO LIÑÁN DEL CASTILLO, PIERO BRANDOLY ALEXANDER LIÑÁN DEL CASTILLO Y ALEXIS JOHEL LIÑÁN MELON**, sobre **declaración judicial de unión de hecho**; en consecuencia **DECLÁRESE** que entre doña **VIOLETA MILE DEL CASTILLO ROSALES** y don **MELANIO LIÑÁN LAVADO**, fallecido el 13 de mayo de 2016, existió una unión de hecho, durante el período comprendido entre el 20 de junio de 1992 hasta el 13 de mayo de 2016, la misma que originó una sociedad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales.
- ii) **ELEVESE** el expediente a la instancia superior vía **CONSULTA** en caso no fuera apelada la sentencia por ninguna de las partes, de conformidad con el artículo 408°, inciso 2. del Código Procesal Civil.
- iii) Aprobada que sea la consulta o ejecutoriada que sea la presente **ARCHIVESE** en el modo y forma de ley. Notifíquese a las partes conforme a ley.

Exp. 1447-2016-02504-JR-FC-04.

Sentencia: 22/11/2017

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		X
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

SENTENCIA

EXPEDIENTE	: 01108-2016-0-2501-JR-FC-01
MATERIA	: DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ	: NUREÑA JARA, MILAGROS IRENE
ESPECIALISTA	: SANDOVAL LAZARO, JANETH MARIA
MINISTERIO PUBLICO	: TERCERA FISCALIA DE FAMILIA,
DEMANDADO	: QUISPE HUACHO, NANCY
DEMANDANTE	: SILVA SILVA, CRUZ

Resolución Número: DOCE

Chimbote, seis de julio
de dos mil diecisiete.-

VISTOS; Dado cuenta con los autos y conforme su estado se procede a expedir sentencia.

I. ANTECEDENTES:

1.1 Petitorio:

Resulta de autos que mediante escrito de folios 12/15 y escrito de subsanación de folios 25, recurre a este Juzgado don **CRUZ SILVA SILVA** a efectos de que se declare judicialmente el reconocimiento de la unión de hecho que mantuvo con **NANCY QUISPE HUACHO**.

1.2 Fundamentos de la demanda:

Refiere que con la señora Nancy Quispe Huacho, se unieron como convivientes desde el 01 de junio del año 2006 hasta el 16 de octubre de 2015; viviendo juntos en el inmueble ubicado en Jr. Elías Aguirre N° 932 – Chimbote, en un cuarto alquilado por el periodo de un año; luego de lo cual se fueron a vivir al AA.HH. San Luis en un rancho de invasión, hasta el año 2011; para luego adquirir mediante compraventa un terreno ubicado en AA.HH. Villa Las Flores Mz. D, Lte. 10 – Chimbote; refiere que se separaron por motivos de incomprensión, quedándose a vivir la demandada en dicho lugar junto a sus hijos. Por último, señala que son diez años de convivencia que han permanecido como marido y mujer cumpliendo todos los deberes, derechos y obligaciones de un matrimonio, haciendo vida en común, habiendo procreado a sus dos menores hijos Matías David Silva Quispe y Linder Smit Silva Quispe; es así que solicita se le reconozca todos sus derechos y los bienes patrimoniales que le corresponde por derecho en un 50%.

1.3 Admisión de la demanda:

Mediante resolución número tres de fojas 26, se admite a trámite la demanda contra Nancy Quispe Huacho, en la vía del proceso de conocimiento, otorgándosele el plazo de treinta días a fin de que conteste la demanda, bajo apercibimiento de ser declarada rebelde en caso de incumplimiento.

1.4 Contestación de la demanda:

Mediante escrito de fojas 49/54, la demandada contesta la demanda, señalando que inició con el demandante una relación de enamorados en el año 2006, siendo falso que haya establecido un vínculo convivencial estable, pues ella era la que vivía en los inmuebles que menciona el demandante, siendo que él solo acudía a verla a ella o a

sus menores hijos de vez en cuando y por intervalos de tiempo muy largos, porque él tiene otra familia, con hijos mucho mayores que los que han procreado; asimismo, refiere que las fotos anexas a la demanda, son de la etapa de enamorados por la que pasaron y que la constancia de vivencia emitida por el Teniente Gobernador del AA. HH. Villa Las Flores, es del primo del demandante, por lo que no tendría reparo de ayudarlo con una falsa declaración, pues dicha constancia se ha emitido en el año 2015, cuando dicho terreno ya había sido vendido por ella a inicios de dicho año, por ende es un lugar en el cual ella no estuvo viviendo y peor aun con el demandante.

1.5 Sustanciación del proceso

- Mediante resolución número siete de fojas 55 se resuelve tener por apersonada a los autos a la demandada, por contestada la demanda, saneado el proceso, requiriéndose a las partes para que en el plazo de tres días propongan sus puntos controvertidos.
- Mediante resolución número ocho de fojas 64/65, se fijan los puntos controvertidos, siendo estos los siguientes:
 1. La verificación de la existencia de una vivencia entre la parte demandante con la demandada Nancy Quispe Huacho desde el 01 de junio de 2006 hasta el 16 de octubre de 2015.
 2. La verificación de que la parte demandante y la demandada Nancy Quispe Huacho no hayan tenido impedimentos para el matrimonio.
 3. La verificación de la existencia de una vivencia entre la recurrente y la demandada Nancy Quispe Huacho con fines similares al matrimonio.
 4. La verificación de que la vivencia haya durado por más de dos años.
 5. La verificación de que la vivencia sea o haya sido pública, singular y permanente.
- Conforme el acta de fojas 77, con fecha 7 de febrero de 2017 se llevó a cabo la audiencia de pruebas, con la concurrencia del demandante y la inconcurrencia de la demandada, disponiéndose que las partes presenten sus alegatos dentro del plazo de ley.

II FUNDAMENTOS:

De la Tutela Jurisdiccional Efectiva

PRIMERO:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia."².-

De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción

SEGUNDO:

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinostroza Mínguez en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3° Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág: 105.

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinostroza Mínguez: Ob. Cit.. Pág: 32

“El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso...”³.

Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil.; b) Con la copia del documento nacional de identidad de fojas 4 se acredita la capacidad procesal del demandante y con los documentos de fojas 02/11 y 22/23, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con Nancy Quispe Huacho; c) La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; d) Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa de conformidad con lo establecido por el inciso a) del primer párrafo del artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por D.S. N° 017-93-JUS; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.-

Actividad Probatoria en el Proceso Civil

TERCERO: Es de precisar también que de conformidad con los artículos 188⁴, 196⁵ y 200⁶ del Código Procesal Civil, los medios de prueba tienen por objeto acreditar los hechos expuestos por las partes, generar convicción en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones. En tal sentido, es obligación de las partes aportar al proceso los medios de prueba que acrediten los hechos alegados como sustento de su pretensión, caso contrario la demanda sería declarada infundada.

Materia controvertida

CUARTO: De lo expuesto en el escrito de demanda se advierte que la materia controvertida se centra en determinar si don Cruz Silva Silva y Nancy Quispe Huacho han hecho vida en común, que los antes mencionados no hayan tenido impedimento matrimonial, que la vida en común de los antes mencionados fue con fines similares al matrimonio, que haya durado más dos años y que haya sido pública, singular y permanente.

Marco Jurídico de la Materia Controvertida

QUINTO: Artículo 5 de la Constitución Política del Perú y artículo 326 del Código civil, los cuales establecen:

Artículo 5 de la Constitución Política del Perú:

“La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable”.

Artículo 326 del Código Civil:

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinojosa Mingos: Ob. Cit. Pág: 104-105.

⁴ Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

⁵ Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

⁶ Artículo 200.- Si la parte no acredita con medios probatorios los hechos que ha afirmado en su demanda o reconvencción, estos no se tendrán por verdaderos y su demanda será declarada infundada.

“La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita. La unión de hecho termina por muerte, ausencia, mutuo acuerdo o decisión unilateral (...).”

Análisis del Caso.-

SEXTO: El demandante acude al órgano jurisdiccional a fin que se declare judicialmente la existencia de una unión de hecho entre su persona y doña Nancy Quispe Huacho, sostiene haber hecho vida en común con la antes mencionada desde el 01 de junio de 2006 hasta el 16 de octubre de 2015, habiendo vivido en el inmueble ubicado en Jr. Elías Aguirre 932, Chimbote, por un año; luego en el AA.HH. San Luis, en un humilde rancho, habiendo vivido allí hasta el año 2011; luego de lo cual adquirieron el terreno ubicado en AA. HH. Villa Las Flores, Mz. D, Lt. 10, Chimbote; refiere que separaron por motivos de incomprensión, decidiendo su persona retirarse del domicilio donde vivían, en el que se quedó viviendo la demandada; asimismo refiere que procrearon a sus dos menores hijos Matías David Silva Quispe y Linder Smit Silva Quispe.

SETIMO: Respecto de la unión de hecho el Tribunal Constitucional ha señalado en la STC 06572-2006-PA/TC, f.j. 15, que: “[L]a unión de hecho puede distinguirse de la siguiente manera; concubinato en sentido estricto (propio o puro) y concubinato en sentido amplio (impropio o concubinato adulterino). El primero de ellos supone que los individuos que conforman las uniones de hecho no tienen impedimento alguno para contraer matrimonio. Es decir, se encuentran aptos para asumir el matrimonio. En cambio, el segundo caso abarca a aquellas parejas que no podrían contraer nupcias debido a que uno de ellos o los dos tiene ya un vínculo matrimonial con tercera persona, o se encuentran impedidos de casarse por cualquier otra causal. Estando a lo expuesto por la Constitución es claro que nos encontramos ante un concubinato en sentido estricto, puro o propio”.

OCTAVO: De los artículos 5 de la Constitución Política del Perú y artículo 326 del Código Civil, anteriormente citados, se desprenden como requisitos de la unión de hecho propia, los siguientes: **a) la cohabitación**, implicando un domicilio común, por tanto una comunidad de vida y por ende una comunidad de lecho, **b) que sea de público conocimiento o notoria**, a fin de poder hablar de apariencia de estado matrimonial, **c) singularidad**, esto implica que la unión debe ser solo entre dos sujetos un hombre y una mujer, **d) permanencia**, de dos años, **e) ausencia de impedimento matrimonial**, es decir que ambos concubinos no tengan vínculo matrimonial con tercera persona. En atención a lo expuesto a continuación se procede al examen de los medios probatorios ofrecidos por las partes a fin de verificar si la unión convivencial que el demandante refiere haber tenido con doña Nancy Quispe Huacho cumple los requisitos para ser declarada como una unión de hecho en sentido propio.

NOVENO: De la Cohabitación;

El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5 de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar fines y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, “una comunidad de vida” que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine quanon de su existencia; siendo que en el presente caso el demandante refiere haber vivido junto con doña Nancy Quispe Huacho en el Jr. Elías Aguirre 932, Chimbote, por un año; luego en el AA.HH. San

Luis, en un humilde rancho hasta el año 2011; luego de lo cual adquirieron el terreno ubicado en AA. HH. Villa Las Flores, Mz. D, Lt. 10, Chimbote; del examen de los medios probatorios ofrecidos por el demandante se desprende lo siguiente:

- i) De la copia del Acta de Nacimiento del menor Linder Smit Silva Quispe, que obra a fojas 5, hijo del demandante y de la demandada, se verifica que se consigna como domicilio de la madre "Jr. Ladislao Espinar N° 418"; entendiéndose que al nacimiento del menor antes mencionado, esto es al 17 de julio de 2006, la demandada vivía en dicho domicilio, lo cual desvirtuaría que haya vivido con el demandante en Jr. Elías Aguirre 932, Chimbote, lugar donde el demandante refiere que vivió con la demandada durante el primer año de su convivencia, entendiéndose del 01 de junio de 2006 al 01 de junio de 2007.
- ii) De la copia del Acta de Nacimiento del menor Matías David Silva Quispe, que obra a fojas 6, hijo del demandante y de la demandada, se verifica que se consigna como domicilio de la madre "Jr. Espinar N° 420 Casco Urbano, Ancash Santa Chimbote"; entendiéndose que al nacimiento del menor antes mencionado, esto es al 6 de julio de 2012, la demandada vivía en dicho domicilio, lo cual desvirtuaría que haya vivido con el demandante en el AA. HH. Villa Las Flores, Mz. D, Lt. 10, Chimbote, donde según el demandante vivieron a partir del año 2012, toda vez que hasta el año 2011 habrían vivido en el AA.HH. San Luis.
- iii) De la copia de la Constancia de Vivencia, de fecha 30 de noviembre de 2015, de fojas 7, expedida por el Teniente Gobernador del AA.HH. Villa Las Flores, se advierte que deja constancia que el demandante Cruz Silva Silva y la demandada Nancy Quispe Huacho, desde hace diez años a la fecha de expedición de dicho documento vienen viviendo en compañía de sus hijos en forma directa, pacífica y pública en el domicilio ubicado en AA.HH. Villa Las Flores Mz. D Lt. 10A del Distrito de Chimbote; lo cual resultaría ser falso puesto que según el demandante convivió con la demandada hasta el 16 de octubre de 2015, de otro lado el demandante refiere que vivió con la demandada en la dirección antes señalada a partir del año 2012; sin embargo en la constancia de vivencia se señala que viven ahí desde hace diez años a la fecha de su expedición, esto es desde noviembre de 2005, fecha en la cual el demandante aun no convivía con la demandada.

Lo anterior determina que no está acreditado que el demandante y la demandada hayan vivido en el mismo domicilio.

DECIMO: De la Publicidad:

Entendida como la notoriedad de las relaciones convivenciales; el conocimiento que asumen los parientes, vecinos y demás; siendo que en el presente caso no obra medio probatorio que permita acreditar una convivencia y menos que esta haya sido pública.

DECIMO PRIMERO: De la Singularidad:

Es la posesión constante de estado de la unión de hecho, que se traduce en el hecho de la unión estable, monogámica, como remedo del matrimonio mismo; de allí que, la unión debe ser sólo entre dos sujetos: un hombre y una mujer; y, del análisis de los medios probatorios aportados al proceso, se advierte que, el demandante presenta su certificado de soltería y el de la demandada expedido por la Municipalidad Provincial del Santa, ambos indicando su condición de "solteros", por no estar inscritos en los registros de Matrimonio de dicha dependencia registral. De ello, se tiene que si bien es cierto, el recurrente y la demandada, tienen el estado civil de solteros, ello no lleva a la convicción de que hayan iniciado una convivencia y que haya perdurado los años que indica el demandante, de modo que no está acreditada la singularidad de las relaciones convivenciales mantenidas por el actor y la demandada.

DECIMO SEGUNDO: De la Permanencia:

Es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera; sin embargo, conforme se ha venido exponiendo en la presente resolución, el demandante no ha acreditado fehacientemente la convivencia con la demandada; si bien está acreditado que las

partes del proceso tienen dos hijos en común, no está acreditada la convivencia y la permanencia en el tiempo de esta.

DECIMO TERCERO:

De todo lo expuesto, atendiendo a que de la valoración conjunta de los medios probatorios actuados en el proceso, no se ha logrado acreditar que las partes del proceso hayan hecho vida en común, de público conocimiento, para alcanzar los fines del matrimonio, por el plazo que establece la ley para que sea considerada como una unión de hecho, corresponde se declare infundada la demanda.

III. DECISIÓN:

Por los fundamentos expuestos, en uso de las facultades conferidas por el artículo 138 de la Constitución Política del Perú, impartiendo Justicia a nombre de la Nación, **SE RESUELVE:**

Declarar **INFUNDADA** la demanda interpuesta por don **CRUZ SILVA SILVA** contra doña **NANCY QUISPE HUACHO**, sobre **declaración judicial de unión de hecho**. Consentida o ejecutoriada que sea la presente archívese en el modo y forma de ley. Notifíquese a las partes conforme a ley.

Expediente: 01108-2016-0-2501-JR-FC-01.
Sentencia: 06/07/2017.

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		X
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

SENTENCIA

EXPEDIENTE: 00965-2015-0-2501-JR-FC-01
MATERIA : DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : NUREÑA JARA MILAGROS IRENE
ESPECIALISTA : CARDOZA GARBOZO JUAN CARLOS
CURADOR : DR. WILSON ACUÑA MORENO CURADOR PROCESAL DEL
MENOR JUAN CARLOS ARANDA COLONIA
MINISTERIO PUBLICO : FISCALIA PROVINCIAL MIXTA DE NEPEÑA
DEMANDADO : FLORES MORENO, LIDIA JUANA
DEMANDANTE : COLONIA FLORES, IDALIA VIOLETA

Resolución Número: CATORCE

Chimbote, siete de agosto
del dos mil diecisiete.-

VISTOS; Dado cuenta con los autos y conforme su estado se
procede a expedir sentencia.

I. ANTECEDENTES:

1.1 Petitorio:

Resulta de autos que mediante escrito de folios 13/18 y escrito de subsanación de folios 24/25, recurre a este Juzgado doña **IDALIA VIOLETA COLONIA FLORES** a efectos de que se declare judicialmente el reconocimiento de la unión de hecho que mantuvo con quien en vida fuera José Luis Aranda Flores, acción que la dirige contra **LIDIA JUANA FLORES MORENO**.

1.2 Fundamentos de la demanda:

Sustenta su pretensión en haber mantenido una relación convivencial con don José Luis Aranda Flores desde el año 2005 hasta el día de su fallecimiento el día 01 de Junio de 2015, habiendo vivido juntos en el inmueble ubicado en el Calle Alfonso Ugarte Mz. 09 Lote 01 Anexo Huacatambo – Distrito de Nepeña, Provincia del Santa, Departamento de Ancash.

Refiere que su convivencia fue ininterrumpida, pacífica, pública y continua, desde sus inicios hasta el fallecimiento de su conviviente, siendo esto por un periodo de 10 años, permaneciendo como marido y mujer cumpliendo todos los deberes, derechos y obligaciones de un matrimonio, haciendo vida en común y procreando a su hijo Jean Carlos Aranda Colonia.

Manifiesta que su conviviente fallecido, laboró en la Empresa “Fundo Los Paltos” S.A.C. quien se encontraba a la fecha de su fallecimiento asegurado y con aportaciones en la AFP Profuturo.-

1.3 Admisión de la demanda:

Mediante resolución número dos de fojas 26/27, se admite la demanda contra la sucesión de don José Luis Aranda Flores conformada por el menor Jean Carlos Aranda Colonia a quien se le emplazó a través de su curador procesal y a doña Lidia Juana Flores Moreno, otorgándoles el plazo de treinta días a fin de que absuelvan, bajo apercibimiento de ser declarados rebeldes en caso de incumplimiento.

1.3 Contestación de la demanda:

Mediante escrito de fojas 37/39, el letrado Wilson Acuña Moreno curador procesal del menor Jean Carlos Aranda Flores, contesta la demanda dentro del plazo de ley,

siendo que mediante resolución número tres se tiene por absuelta la demanda, por apersonado a los autos y por ofrecidos los medios probatorios.

1.4 Sustanciación del proceso

- Mediante resolución número cuatro [ver fojas 60/61] se declara rebelde a doña Lidia Juana Flores Moreno, saneado el proceso, requiriéndose a las partes para que en el plazo de tres días propongan sus puntos controvertidos.
- Mediante resolución número diez de fojas 97/98, se fijan los puntos controvertidos siendo estos los siguientes:
 1. Determinar si corresponde declarar judicialmente la unión de hecho de doña Idalia Violeta Colonia Flores y don José Luis Aranda Flores por el periodo comprendido desde el año 2005 hasta el día 01 de junio de 2015 (10 años).
 2. Determinar si doña Idalia Violeta Colonia Flores y don José Luis Aranda Flores se encontraban libres de impedimento matrimonial.
 3. Determinar si los bienes adquiridos por las partes dentro del periodo referido, tendrían la calidad de bienes sociales.

Asimismo, en la misma resolución este despacho señala audiencia de pruebas, la misma que se lleva a cabo a fojas 109/111 tomando la declaración testimonial de Haydee Victoria Domínguez Flores, Olga Violeta Borja Moreno, Freddy Durand Salinas, y declaración de la demandante Idalia Violeta Colonia Flores y de la demandada Lidia Juana Flores Moreno.

II. FUNDAMENTOS:

De la Tutela Jurisdiccional Efectiva

PRIMERO:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia."²

De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción

SEGUNDO:

"El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso..."³.-

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinojosa Mingués en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3ª Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág. 105.

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinojosa Mingués: Ob. Cit.. Pág. 32.

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinojosa Mingués: Ob. Cit. Pág. 104-105.

Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos, se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil.; b) Con la copia del documento nacional de identidad de fojas 03 se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas 04/11, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con quién en vida fuera José Luis Aranda Flores; c) La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; d) Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el inciso a) del primer párrafo del artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por D.S. N° 017-93-JUS; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.-

Actividad Probatoria en el Proceso Civil

TERCERO: Es de precisar también que de conformidad con los artículos 188⁴, 196⁵ y 200⁶ del Código Procesal Civil, los medios de prueba tienen por objeto acreditar los hechos expuestos por las partes, generar convicción en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones. En tal sentido, es obligación de las partes aportar al proceso los medios de prueba que acrediten los hechos alegados como sustento de su pretensión, caso contrario la demanda sería declarada infundada.

Materia controvertida

CUARTO: De lo expuesto en el escrito de demanda se advierte que la materia controvertida se centra en determinar si la parte demandante, doña Idalia Violeta Colonia Flores, y quien en vida fuera José Luis Aranda Flores hicieron vida en común desde el año 2005 hasta el día 01 de Junio del 2015, que los antes mencionados no hayan tenido impedimento matrimonial, que la vida en común de los antes mencionados fue con fines similares al matrimonio, que haya durado más dos años y que haya sido pública, singular y permanente.

Marco Jurídico de la Materia Controvertida

QUINTO: Artículo 5 de la Constitución Política del Perú y artículo 326 del Código civil, los cuales establecen:

Artículo 5 de la Constitución Política del Perú:

“La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable”.

Artículo 326 del Código Civil:

“La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita. La unión de hecho termina por muerte, ausencia, mutuo acuerdo o decisión unilateral (...)”

Análisis del Caso.-

SEXTO: La demandante acude al órgano jurisdiccional a fin se declare judicialmente la

⁴ Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

⁵ Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

⁶ Artículo 200.- Si la parte no acredita con medios probatorios los hechos que ha afirmado en su demanda o reconvencción, estos no se tendrán por verdaderos y su demanda será declarada infundada.

existencia de una unión de hecho entre su persona y quien en vida fuera José Luis Aranda Flores, sostiene haber hecho vida en común con el antes mencionado desde el año 2005 hasta el 01 de junio de 2015 -fecha en que se produjo el deceso de su conviviente-, fruto de la cual nació su hijo Jean Carlos Aranda Colonia, de 9 años de edad, tiempo durante el cual han vivido como marido y mujer, cumpliendo todos los deberes, derechos y obligaciones de un matrimonio.

SETIMO: Respecto de la unión de hecho el Tribunal Constitucional ha señalado en la STC 06572-2006-PA/TC, f.j. 15, que: “[L]a unión de hecho puede distinguirse de la siguiente manera; concubinato en sentido estricto (propio o puro) y concubinato en sentido amplio (impropio o concubinato adulterino). El primero de ellos supone que los individuos que conforman las uniones de hecho no tienen impedimento alguno para contraer matrimonio. Es decir, se encuentran aptos para asumir el matrimonio. En cambio, el segundo caso abarca a aquellas parejas que no podrían contraer nupcias debido a que uno de ellos o los dos tiene ya un vínculo matrimonial con tercera persona, o se encuentran impedidos de casarse por cualquier otra causal. Estando a lo expuesto por la Constitución es claro que nos encontramos ante un concubinato en sentido estricto, puro o propio”.

OCTAVO: De los artículos 5 de la Constitución Política del Perú y del artículo 326 del Código Civil se desprenden como requisitos de la unión de hecho propia los siguientes: **a) la cohabitación**, implicando un domicilio común, por tanto una comunidad de vida y por ende una comunidad de lecho, **b) que sea de público conocimiento o notoria**, a fin de poder hablar de apariencia de estado matrimonial, **c) singularidad**, esto implica que la unión debe ser solo entre dos sujetos un hombre y una mujer, **d) permanencia**, de dos años, **e) ausencia de impedimento matrimonial**, es decir que ambos concubinos no tengan vínculo matrimonial con tercera persona.-

NOVENO: En atención a lo expuesto a continuación se procede al examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante a fin de verificar si la unión convivencial que refiere haber tenido con José Luis Aranda Flores cumple los requisitos para ser declarada como una unión de hecho en sentido propio.

DECIMO: De la Cohabitación;

El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5 de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar fines y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, “una comunidad de vida” que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine quanon de su existencia; siendo que en el presente caso, la demandante refiere haber vivido junto con don José Luis Aranda Flores en el inmueble ubicado en el Calle Alfonso Ugarte Mz. 9 Lote 01 Anexo Huacatambo - Distrito de Nepeña, Provincia del Santa, Departamento de Ancash; del examen de los medios probatorios ofrecidos por la demandante se desprende lo siguiente: -----

- i) Del Acta de Nacimiento que obra a folios 05, de Jean Carlos Aranda Colonia, se verifica que éste fue reconocido por el difunto José Luis Aranda Flores y por la demandante, apreciándose que la demandante consignó como su domicilio en la Calle Alfonso Ugarte, Mz. 9, Lote 1, Anexo Huacatambo, Distrito de Nepeña, Provincial Del Santa y Departamento de Ancash.
- ii) Cabe señalar que habiéndose obtenido el reporte de la Ficha de Reniec de don José Luis Aranda Flores, el mismo que forma parte de la presente resolución y se ordena agregar a los autos; se advierte que este tenía como domicilio en Calle Alfonso Ugarte Mz. 9 Lote 1 Anexo Huacatambo, Distrito de Nepeña, Provincia del Santa, Departamento de Ancash, figurando como fecha de inscripción el 10 de junio de 2003 y como fecha de expedición de su documento de identidad el 28 de

setiembre del 2009, el mismo que guarda relación con el domicilio de la madre consignado en el acta de nacimiento de su menor hijo y con lo consignado en la declaración jurada de soltería de la demandante, que obra a fojas 08; lo que a criterio de esta Juzgadora determina que tuvieron un domicilio en común.

DECIMO PRIMERO: De la Publicidad;

Entendida como la notoriedad de las relaciones convivenciales; estando a que en el presente caso, está acreditado que la demandante y don José Luis Aranda Flores, vivieron juntos en el inmueble ubicado en Calle Alfonso Ugarte Mz. 9 Lote 01 Anexo Huacatambo, Distrito de Nepeña, Provincia Del Santa y Departamento de Ancash, esto hace suponer que sus relaciones convivenciales eran públicas y notorias.

Del Acta de Audiencia de Pruebas se advierte que se tomó las declaraciones testimoniales a doña Haydee Victoria Domínguez Flores, quien refiere que desde que llegó a Huacatambo son siete años los que ha visto que vivían juntos (*ver respuesta de la pregunta 4*); así como la declaración de doña Olga Violeta Borja Moreno, quien refirió que han vivido juntos aproximadamente diez años, y que es más la demandante lo ha velado en su casa (*ver respuestas de las preguntas 4 y 5*); y por último, la declaración de don Freddy Durand Salinas, quien refirió que han vivido juntos aproximadamente diez años (*ver respuesta de la pregunta 4*), señalando los tres testigos antes mencionados que las partes han convivido en la casa de ambos en Huacatambo (*ver sus respuestas a las preguntas 06*); por lo que se concluye a criterio de esta Juzgadora, que la relación convivencial de la demandante y el señor José Luis Aranda Flores, ha sido pública.

DECIMO SEGUNDO: De la Singularidad;

Es la posesión constante de estado de la unión de hecho, que se traduce en el hecho de la unión estable, monogámica, como remedo del matrimonio mismo; de allí que, la unión debe ser sólo entre dos sujetos: un hombre y una mujer; siendo que del examen del documento de identidad de la demandante, así como del examen de la Ficha de Reniec de don José Luis Aranda Flores, se advierte que figura su estado civil como solteros; de otro lado, de la declaración jurada de soltería de la demandante con firma certificada ante notario público, el mismo que corre a fojas 08, quien ha declarado bajo juramento de ley que a la fecha de expedición de dicho documento (19 de junio de 2015) es de estado civil soltera por no haber contraído matrimonio civil en ninguna municipalidad del país y/o el extranjero; lo que determina que no tienen impedimento matrimonial.

DECIMO TERCERO: De la Permanencia:

Es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera; según la demandante habría convivido con don José Luis Aranda Flores desde el año 2005, al respecto cabe señalar que dentro de los medios probatorios ofrecidos por la demandante, se cuenta con las declaraciones testimoniales de Haydee Victoria Domínguez Flores, Olga Violeta Borja Moreno y Freddy Durand Salinas, dadas en audiencia de pruebas y señaladas en el décimo primer considerando de la presente resolución, quienes estos dos últimos han referido que las partes han vivido juntos aproximadamente 10 años, así como con la declaración de parte de la demandada Lidia Juana Flores Moreno, actuada como prueba de oficio mediante resolución doce [*ver fojas 110*] quien al ser preguntada hasta cuando han convivido la demandante y don José Luis Aranda Flores, refirió que ellos han convivido desde el año 2005 hasta el 2015 que falleció su hijo [*ver fojas 111*]; con lo que se concluye a criterio de esta Juzgadora que la fecha de inicio de la convivencia entre la demandante y el difunto José Luis Aranda Flores, debe tomarse a partir del año 2005 hasta la fecha de fallecimiento de éste último el día 01 de Junio de 2015.

DECIMO CUARTO:

De todo lo expuesto, atendiendo a que de la valoración conjunta de los medios probatorios actuados en el proceso, se advierte que la demandante y don José Luis Aranda Flores hicieron vida en común desde el año 2005 hasta el 01 de Junio de

2015, estando libres de impedimento matrimonial y habiendo concebido un hijo en común se colige que esta cumple los requisitos para ser considerada como una unión de hecho en sentido propio, por lo que corresponde se declare en tal sentido.

DECIMO QUINTO:

En atención a lo expuesto y siendo que la unión de hecho en sentido propio que haya durado por lo menos dos años continuos, según el artículo 326 del Código Civil origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en aplicación del artículo antes citado se entiende que la unión de hecho entre la demandante y don José Luis Aranda Flores luego de transcurrido dos años de su inicio dio lugar a una sociedad de bienes sujeta al régimen de sociedad de gananciales.-

DECIMO SEXTO:

Cabe señalar que de conformidad con el artículo 408, inciso 2⁷, del Código Procesal Civil, corresponde que la presente resolución se eleve en consulta en caso de no ser apelada.

III. DECISIÓN:

Por los fundamentos expuestos, en uso de las facultades conferidas por el artículo 138 de la Constitución Política del Perú, impartiendo Justicia a nombre de la Nación, **SE RESUELVE:**

- i) Declarar **FUNDADA** la demanda interpuesta por **IDIALIA VIOLETA COLONIA FLORES**, contra la sucesión de don José Luis Aranda Flores conformada por el menor Jean Carlos Aranda Colonia a quien se le emplazó a través de su curador procesal y a doña Lidia Juana Flores Moreno, sobre **declaración judicial de unión de hecho**; en consecuencia, **DECLÁRESE** que entre doña **IDIALIA VIOLETA COLONICA FLORES** y don **JOSÉ LUIS ARANDA FLORES**, fallecido el 01 de Junio de 2015, existió una unión de hecho, durante el período comprendido entre el año 2005 hasta el 01 de junio de 2015, la misma que originó una sociedad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales.
- ii) En caso de no ser apelada la presente resolución elévese en consulta al superior jerárquico y ejecutoriada que sea la presente **ARCHIVESE** en el modo y forma de ley. **Notifíquese a las partes conforme a ley.**

⁷ Procedencia de la consulta.-

Artículo 408.- La consulta sólo procede contra las siguientes resoluciones de primera instancia que no son apeladas:
(...)

2. La decisión final recaída en proceso donde la parte perdedora estuvo representada por un curador procesal;

Exp: 962-2015-0-2501-JR-FC-01

Sentencia: 07/07/2017

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?		X
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

SENTENCIA

EXPEDIENTE : 01222-2015-0-2501-JR-FC-02
MATERIA : DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : EDWARD SANTIAGO GARCIA MARIN
ESPECIALISTA : JANETH MARIA SANDOVAL LAZARO
CITACION : TERCERA FISCALI DE FAMILIA
DEMANDADO : ZARE TAPIA, VICENTE SANTOS
SILVIA EMILIANA ZARE GELDRES, DE MERCADO
ZARE GELDRES PEDRO, MANUEL
DEMANDANTE : QUESADA MONTERO, JUSTINA

RESOLUCIÓN NÚMERO: ONCE

Chimbote, diecinueve de mayo
de dos mil diecisiete.-

I. Exposición del Caso:

VISTOS: Dado cuenta con los autos, expedito para emitir la sentencia que corresponde; **Resulta de autos:**

1. Petitorio:

Con los documentos de fojas tres a quince, escrito de demanda de fojas diecisiete a veintiuno, doña Justina Quesada Montero recurre al Juzgado a efectos de que judicialmente se declare la Unión de Hecho que mantuvo con quien en vida fue don Vicente Santos Zare Tapia, la misma que la dirige contra don Silvia Emiliana Zare Geldres de Mercado y Pedro Manuel Zare Geldres.

2. Fundamentos de la parte Demandante:

Conforme al escrito antes referido, la parte demandante sustenta su pretensión en que:

- A) Inicio su vida convivencial desde el año 1988, la misma que mantuvieron hasta el 20 de abril de 2015; que durante su convivencia procrearon a su hija Anali Elizabeth Zare Quesada, quien dejo de existir el 08 de Diciembre de 2004;
- B) Durante su convivencia fijaron su domicilio real en diferentes lugares de esta ciudad, los cuales eran arrendados, hasta que en mayo de 1999, adquirieron un terrero propio en el predio rustico "Pampas de Chimbote" y que en la actualidad se encuentra asignado con el U.C. N° 09105, de un total de 2 hectáreas y media, donde se han dedicado a la agricultura, el cual posee en la actualidad;
- C) Precisa que los dos hijos mayores de su difunto concubino, Pedro Manuel Zare Geldres y Silvia Emiliana Zare Geldres, se han declarado herederos desconociendo su convivencia con su señor padre, motivo por el cual interpone la presente demanda a fin de ser incluida en la masa hereditaria que le pudiera corresponder.

3. Fundamentos de la parte co-demandada, doña Silvia Emiliana Zare Geldres De Mercado [folios 78 y siguientes]:

3.1 Pronunciamiento sobre los hechos expuesto en la demanda:

- A) Señala que con fecha 20 de agosto de 1982 su padre, contrajo matrimonio civil con doña Santos Orbegoso Tirado, ante la Municipalidad Provincial del Santa, lo cual acredita con la partida de

matrimonio que adjunta (ver foja 77), no existiendo en la actualidad ningún proceso de divorcio en contra de la unión legal, precisando además que la demandada y su hermano fueron procreados dentro de un matrimonio legal con su madre doña Isabel Geldres Ascate.

B) Al primer fundamento de la demanda, es falso lo alegado por la demandante, cuando manifiesta que viene conviviendo desde el año 1988, ya que las pruebas presentadas (fotos) solo demuestra que tuvieron encuentros transitorios, siendo en ese ínterin que procrearon a su hija que posteriormente falleció, siendo que su padre la reconoció asumiendo su responsabilidad.

C) Al segundo fundamento de la demanda, indica que es falso, ya que su padre compro a nombre personal el predio U.C N° 11265, conforme se encuentra acreditado con la copia de título de propiedad de fecha 11 de junio del 1993, siendo el único interés de la demandante la posesión de un predio que no le pertenece.

D) Asimismo señala que de común acuerdo entre la demandante y los demandados decidieron que se quedara por un corto tiempo dentro de la propiedad, hasta que decidan tomar posesión del mismo.

3.2. Fundamentos de Defensa:

A) Precisa que la demandante reclama un derecho que no le corresponde, ya que su padre legalmente se encontraba casado, no existiendo ningún proceso de divorcio en trámite, asimismo señala que la demandante se encuentra radicando en Urb. El Satélite - Nuevo Chimbote, haciendo su cambio de domicilio de forma maliciosa, para que a posterior pueda figurar un domicilio que no le corresponde, siendo la única finalidad tener la posesión de las tierras de su padre.

B) por último señala que es un desatino que el Presidente de la Comisión de usuarios Hidráulico de Cascajal Izquierdo se tome atribuciones que no le competen, al manifestar que su padre era esposo de la demandante.

4. Puntos Materia de Prueba:

a) Determinar si corresponde declarar judicialmente la unión de hecho de don Vicente Santos Zare Tapia y doña Justina Quesada Montero.

b) Determinar si se cumple con los requisitos para que se declare la unión de hecho, entre ellos, estar libres de impedimento matrimonial, que la convivencia tenga la apariencia de matrimonio para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, que la unión haya durado mínimo dos años.

c) Determinar si los bienes adquiridos por las partes dentro del período referido convivencial, tendrían la calidad de bienes sociales.

II. Análisis del Caso:

2.1. De la Tutela Jurisdiccional Efectiva:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3° del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinostroza Minguez en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3° Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág. 105.

institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia.”².-

2.2. De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción:

“El Derecho de Acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso...”³.

Es, conforme al artículo 121° del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: **a)** La pretensión del accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326° del Código Civil; **b)** Con la copia del documento nacional de identidad de fojas tres se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas cuatro a quince, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración judicial de unión de hecho habida con don Vicente Santos Zare Tapia; **c)** La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; **d)** Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; **e)** Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.

2.3. De la Unión de Hecho:

Una unión de hecho, es fuente de muchos derechos y obligaciones recíprocas entre aquellas personas que la integran o integraron, tal y conforme se da en una unión matrimonial conyugal (Cf. STC. 06572-2006-AA. Fs. 12 a 23). Estas obligaciones pueden ser personales (asistencia), económicas (gastos comunes) y patrimoniales (bienes adquiridos).

2.3.1. Desde la Perspectiva Constitucional:

“Tradicionalmente la unión de hecho -también denominada concubinato o unión extramatrimonial- concitaba una percepción negativa y de rechazo por parte de cierto sector de la sociedad, concibiéndola como una forma de vida inmoral, situación que no se condecía con la realidad, tradiciones y cultura de otro gran sector de la sociedad peruana. Reflejo de ello era la ausencia del reconocimiento de efectos legales a este tipo de uniones. No obstante, el incremento de las prácticas convivenciales y la mayor secularización de la Sociedad y del Estado (y su legislación) fue imponiendo un contexto a partir del cual se comenzaron a plantear respuestas -primero jurisprudencialmente y luego a nivel Constitucional- a esta realidad social. Así, la Constitución de 1979 reconoce por primera vez a nivel constitucional la unión de hecho. En la constituyente, se argumentó que tal incorporación se debió al reconocimiento de una realidad social que involucraba a un gran número de peruanas y peruanos. De otro lado, se anotó que al momento de la separación de las uniones libres se presentaban situaciones inicuas. Y es que en muchas ocasiones una de las partes -en su mayoría el varón- terminaba por apoderarse de los bienes adquiridos

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinostroza Mingués: Ob. Cit.. Pág. 32

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinostroza Mingués: Ob. Cit. Pág. 104-105.

por la pareja durante la convivencia⁴⁽¹⁶⁾. Si bien, tal problemática ya había merecido la atención del órgano jurisdiccional, entendiendo que se estaba frente a un enriquecimiento ilícito, el constituyente de 1979 optó por reconocer ésta figura a fin de brindar una solución a tal problemática. Razones similares justificaron que el constituyente de 1993 mantuviera la unión de hecho, por lo que se recogió en la Constitución vigente sin mayores modificaciones. Con este reconocimiento constitucional se legitiman y se salvaguarda la dignidad de aquellas personas que habían optado por la convivencia. Asimismo pasan a ser considerados familia, por consiguiente merecedora de la protección del Estado.” (Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. N° 065-2006-PA/TC en la demanda de Amparo interpuesta por Janet Rosas Domínguez en contra de la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura)⁵.

2.3.2. Desde la Perspectiva Civil:

El artículo 326° del Código Civil, determina que la unión de hecho voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejante a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios probatorios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita.

2.3.3. De los Elementos Constitutivos de la Unión de Hecho:

Conforme al acápite precedente, deberá de tenerse en cuenta los siguientes presupuestos: **a)** Que ambos convivientes no hayan tenido impedimentos para el matrimonio; **b)** Que haya una convivencia con fines similares al matrimonio; y, **c)** Que dicha unión haya durado por más de dos años. De allí que, las características que singularizan dicho estado familiar es: **La Cohabitación, la Publicidad, la Singularidad y la Permanencia.**

2.4. Análisis Probatorio:

La función propia de la prueba es formar convicción en el Juez acerca de la existencia o inexistencia de los hechos discutidos por las partes, conforme lo dispone el artículo 188° del Código Procesal Civil, medios probatorios que deben ser valorados en forma conjunta y razonada a tenor de lo previsto por el artículo 197° del Código Procesal Civil; a decir de otro modo, los hechos sobre los cuales debe apoyarse la decisión aportados al proceso por cualquiera de la partes o por el propio Juez en los casos y dentro de las condiciones que señala la ley.

2.4.1. De la notificación a los demandados:

Los accionados tiene pleno conocimiento del proceso prueba de ello, son las constancias de notificación que obran en autos (ver fojas 47/48, 72/73), así como el escrito de apersonamiento (ver fojas 54-62 y 78/82); y, con lo cual se ha dado pleno cumplimiento a lo establecido por el artículo 155 del Código Procesal Civil, aplicado en vía supletoria; habiéndose garantizado su derecho a la defensa⁶.

2.4.2. De la inexistencia de impedimentos para el matrimonio:

A) De la revisión del acta de matrimonio que obra a folios 56 - 77, se advierte que **contrajeron matrimonio don Vicente Satos Zare Tapia y doña Santos Orbegoso Tirado**, el día 20 de agosto de

⁴⁽¹⁶⁾ Diario de Debates de la Comisión Principal de Constitución de la Asamblea Constituyente 1978-1979, Tomo I, Publicación oficial, Lima, pp. 326-340.

⁵ D:\Documents and Settings\PJUDICIAL\Mis documentos\PODER JUDICIAL\SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL\Unión de hecho-definición-protección constitucional.htm

⁶ “El Derecho a la Defensa es una de las Garantías Constitucionales de la Administración de Justicia, a través de la cual se efectiviza el derecho de contradicción; en el proceso civil se cumple con tal atribución cuando se ha dado a las partes la oportunidad de ser oída, oponer defensa y producir pruebas” (Casación N° 1473-2000/Santa, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 02/01/2001. Pág. 6697-6698)

1982 ante el Consejo Provincial de Santa, teniendo en cuenta que esta acta de matrimonio ha sido certificada con fecha 14 de enero del presente año, sin apreciarse allí que exista alguna modificación del estado civil de don Vicente Santos Zare Tapia, documento que no han sido tachado por la demandante manteniendo todo su valor probatorio.

B) Asimismo de la ficha de RENIEC perteneciente al causante Vicente Santos Zare Tapia [obtenida por esta judicatura del sistema RENIEC], el cual es un documento público, cuya fecha de impresión data del 07 de abril de 2017, aparece su estado civil de **casado**.

C) En dicho sentido; don Vicente Santos Zare Tapia, tenía la condición de casado y habría mantenido una convivencia impropia con la accionante, por lo que no se cumple con el presente presupuesto, a fin de poder amparar la demanda.

Sin perjuicio de lo anotado, precisar que la pareja de hecho, para ser reconocida judicialmente, debe tener apariencia matrimonial; es decir, el conviviente debe demostrar la "posesión constante de estado", que es la vida en común de ambos convivientes en el mismo domicilio, como si fuesen casados, durante un plazo mínimo de dos años. Si la pareja de convivientes cumple con los requisitos legales, cualquiera de ellos podrá solicitar judicialmente la declaración de la unión de hecho con la finalidad de que se reconozca la sociedad de gananciales. Pero lo particular de esta situación es que, previamente, la unión de hecho debe haberse extinguido por cualquiera de las siguientes causas: muerte de uno de los convivientes, ausencia judicialmente declarada, mutuo acuerdo o decisión unilateral. Para Peralta Andía, el concubinato es una unión de hecho caracterizada por una vida en común que presenta caracteres de estabilidad y continuidad entre personas de diferente sexo y que viven en pareja. Comenta que el actual Código Civil de 1984 no discrimina los conceptos de concubinato y unión de hecho, sino al contrario, los equiparara como semejantes y los regula en los artículos 326 y 402 inciso 3 en sus dos especies: propio e impropio. Consideramos que, actualmente, tanto el empleo del término concubinato como su clasificación en propio e impropio van perdiendo vigencia en el léxico legal del Derecho Comparado. Nos parece más adecuado el empleo del término unión de hecho y su clasificación por la existencia o no de impedimentos. El ordenamiento legal peruano ha establecido dos tipos de uniones de hecho: la unión de hecho que cumple con los requisitos legales para ser reconocida judicialmente y la unión de hecho que carece de dichos requisitos, como en el caso de autos donde el **causante Vicente Santos Zare Tapia** tenía el estado civil de casado, y por lo tanto no se cumple con los requisitos previstos en el artículo 326° del Código Civil a efectos de poder pronunciarse sobre la declaración judicial de unión de hecho con la accionante.

DECISIÓN:

Por los fundamentos anotados, al amparo de lo dispuesto por el inciso 12° del artículo 333 del Código Civil concordante con el artículo 200° del Código Procesal Civil, el Juez del Segundo Juzgado de Familia, **RESUELVE:**

- i. Declarando **INFUNDADA** la pretensión principal sobre Declaración Judicial de Unión de Hecho, interpuesta por doña Justina Quesada Montero en contra de Pedro Manuel Zare Geldres y doña Silvia Emiliana Zare geldres de Mercado.
- ii. **Consentida o Ejecutoriada** que sea la presente resolución, devuélvase los anexos presentados por esta parte dejándose copia certificada en autos; y, hecho que sea, archívese en el modo y forma de ley. Se precisa que las fichas RENIEC de Vicente Santos Zare Tapia forma parte de la presente resolución. **Notifíquese.-**

Exp. 01222-2015-D-259-JR-FC-02

Sentencia 19/05/2017

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?	X	
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

SENTENCIA

EXPEDIENTE : 01021-2016-0-2501-JR-FC-02
MATERIA : DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : EDWARD SANTIAGO GARCIA MARIN
ESPECIALISTA : CARDOZA GARBOZO JUAN CARLOS
: TERCERA FISCALIA DE FAMILIA
DEMANDADO : SARZOSA VILLANUEVA, ALCIRA YOLANDA
: SARZOSA VILLANUEVA, JUANA ISABEL
: SARZOSA VILLANUEVA, ALFONSO RAUL
DEMANDANTE : VILLANUEVA GUTIERREZ, FRANCISCA

RESOLUCIÓN NÚMERO: DIECISIETE

Chimbote, diecinueve de julio
de dos mil diecisiete.-

I. PARTE EXPOSITIVA:

VISTOS: Dado cuenta con los autos expeditos para emitir la sentencia que corresponde; **Resulta de autos:**

1. Petitorio:

Con los documentos de fojas uno a diecisiete, veinticinco, veintiocho a treinta, treinta y cinco a cuarenta, cuarenta y siete, escrito de demanda de fojas diecinueve a veintitrés, y subsanada mediante los escritos de fojas treinta y uno, cuarenta y uno a cuarenta y tres, doña Francisca Villanueva Gutiérrez recurre al Juzgado a efectos de que judicialmente se declare la Unión de Hecho, habida entre la peticionante y el fallecido, Santos Lázaro Sarzosa Barros.

2. Fundamentos de la parte Demandante:

Conforme a los escritos antes referidos, la parte demandante sustenta su pretensión en que:

A) Desde el año mil novecientos sesenta y tres, mantuvo relación convivencial con el señor Santos Lázaro Zarsoza Barros, hasta el once de abril del dos mil nueve, fecha en que falleció, conforme lo acredita, indica, con la partida de defunción que anexa a la demanda.

B) Durante el tiempo de la relación convivencial, la relación de marido y mujer se desarrollo de manera armoniosa posible, primando el amor, la fidelidad y respeto entre ambos. Dicho de otra manera, la relación fue voluntaria, sin que ninguno tenga impedimento matrimonial, semejantes a los deberes que se establecen para el matrimonio y producto de dicha relación, procrearon a tres hijos: Alfonso Raúl, Juana Isabel y Alcira Yolanda Zarsoza Villanueva, respectivamente, todos mayores de edad, además que dicha relación convivencial duró cuarenta y seis años, hasta el año dos mil nueve en que lamentablemente falleció su conviviente.

C) Durante el tiempo de relación convivencial, el domicilio se desarrolló en el distrito de Coishco, donde convivieron por espacio de cuarenta y seis años aproximadamente, junto a sus tres hijos antes mencionados, cuya relación convivencial con el demandado fue de conocimiento público y reconocida por varias personas, las cuales pueden dar fe, acreditándose el arraigo social que mantuvo con el fallecido.—

D) La declaración de convivencia lo acciona por ser un derecho que por ley le corresponde, pero debe mediar una declaración judicial que determine su situación jurídica, toda vez que lo persigue con dicho reconocimiento es lograr ser beneficiaria del cincuenta por ciento del haber que percibía el occiso como pensionista de la ONP, además, padece de osteoporosis, úlceras estomacales, hipertensión y otros, lo

que ante tales circunstancias, solicita la declaración de la convivencia con su exconviviente y posteriormente se le reconozca el derecho a la pensión de alimentos y la inscripción en el seguro de salud.—

E) El único bien adquirido durante la relación convivencial con el occiso, es el inmueble ubicado en el Jirón San José Manzana 3 Lote 20 del Centro Poblado de Coishco, Santa- Ancash.-

3. Fundamentos del codemandado don Alfonso Raul Zarsoza Villanueva:

Conforme al escrito de fojas setenta y nueve ochenta, el co-demandado, asevera que:

A) En lo relacionado al primer punto, es verdad, por cuanto ambos son sus progenitores y el fallecimiento de su padre, es cierto.---

B) Efectivamente, de la relación convivencial, nacieron tres hijos, del mismo modo la unión convivencial con la demandante y su difunto padre, la que se realizó con toda normalidad y públicamente, ejercitando ambos deberes y derechos como si se tratara de una unión matrimonial, en razón a que ninguna tuvo impedimento alguno para unirse, ya que ambos han tenido condición de solteros.—

C) Reconociendo el derecho invocado por su madre, el despacho debe declarar fundada la demanda, ya que resulta justo y necesario el reconocimiento judicial de la unión de hecho, en razón a que su difunto padre en vida a dejado derechos que le corresponderían como conviviente por más de cuarenta y seis años, relacionados con su pensión de alimentos dado a que tenía la condición de jubilado de ONP, lográndose su inscripción y atención en ESSALUD, por ser un derecho que le asiste con relación a su extinto padre.

D) Es verdad que la convivencia entre sus padres junto a todos sus hijos en unidad se estableció en el Jirón San José Número 243 del Distrito de Coishco, desde su unión hasta la fecha su madre radica en dicho lugar junto a su hermana Yolanda Zarsoza Villanueva.

4. Fundamentos de la codemandada doña Juana Isabel Zarsoza Villanueva:

Conforme al escrito de fojas ciento diecisiete a ciento veintiuno, la co-demandada, asevera que:

A) Respecto al punto uno de los fundamentos de hecho, es cierto, efectivamente la actora mantuvo una relación concubinal con el occiso Sarzosa Barros Santos Lázaro desde el año mil novecientos sesenta y tres hasta el once de abril del dos mil nueve en que falleció.

B) Respecto al punto dos, es igualmente cierto, pues en su calidad de hija de ambos, fue testigo de dicha relación como lo sostiene su madre, así como que ninguno tuvo impedimento matrimonial y cumplieron deberes semejantes al matrimonio y fruto de dicha relación fue procreada, así como sus demás hermanos.

C) Respecto a lo referido en el punto tres de los fundamentos de hechos de la demanda, es correcto que la relación convivencial de sus progenitores fue desarrollado en el distrito de Coishco, junto con sus demás hermanos, siendo de conocimiento público y reconocido por varias personas que pueden dar fe de dicha relación.

D) Respecto al punto cuatro de la demanda, es cierto, pues dicha relación se mantuvo durante más de cuarenta y seis años, libres de impedimento matrimonial y cumplieron los deberes semejantes a los que corresponde al matrimonio.

5. Fundamentos de la codemandada doña Alcira Yolanda Sarsoza Villanueva:

No existen al haber sido absuelta la demanda en rebeldía de la demandada antes acotada, conforme a la resolución número doce (ver fojas 12-130).

4. Puntos Materia de Prueba:

La verificación de la existencia de una vivencia entre la parte demandante con el extinto Santos Lázaro Sarzosa Barros desde el año 1963 hasta el 11 de abril del 2009.- La verificación que la parte recurrente y el extinto Santos Lázaro Sarzosa Barros no haya habido impedimentos para el matrimonio.- La verificación de la existencia de una vivencia entre la recurrente y el extinto Santos Lázaro Sarzosa Barros con fines similares al matrimonio.- La verificación de que la vivencia haya durado por más de dos años.- La verificación de que la vivencia sea o haya sido pública, singular y permanente.

II. PARTE CONSIDERATIVA:

2.1. De la Tutela Jurisdiccional Efectiva:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3º del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia."².

2.2. De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción:

"El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos 426 y 427, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso..."³. Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil; b) Con la copia del documento nacional de identidad de fojas uno se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas dos a quince y, de fojas veinticinco, treinta y cinco a cuarenta, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con quién en vida fuera Santos Lazaro Zarsoza Barros; c) La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; d) Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.

2.3. De la Unión de Hecho:

Una unión de hecho, es fuente de muchos derechos y obligaciones recíprocas entre aquellas personas que la integran o integraron, tal y conforme se da en una unión matrimonial conyugal (Cf. STC. 06572-2006-AA. Fs. 12 a 23). Estas obligaciones pueden ser personales (asistencia), económicas (gastos comunes) y patrimoniales (bienes adquiridos).

2.3.1. Desde la Perspectiva Constitucional:

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinojosa Minguez en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3ª Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág. 105.

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinojosa Minguez: Ob. Cit. Pág. 32.

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinojosa Minguez: Ob. Cit. Pág. 104-105.

"Tradicionalmente la unión de hecho -también denominada concubinato o unión extramatrimonial- concitaba una percepción negativa y de rechazo por parte de cierto sector de la sociedad, concibiéndola como una forma de vida inmoral, situación que no se condecía con la realidad, tradiciones y cultura de otro gran sector de la sociedad peruana. Reflejo de ello era la ausencia del reconocimiento de efectos legales a este tipo de uniones. No obstante, el incremento de las prácticas convivenciales y la mayor secularización de la Sociedad y del Estado (y su legislación) fue imponiendo un contexto a partir del cual se comenzaron a plantear respuestas -primero jurisprudencialmente y luego a nivel Constitucional- a esta realidad social. Así, la Constitución de 1979 reconoce por primera vez a nivel constitucional la unión de hecho. En la constituyente, se argumentó que tal incorporación se debió al reconocimiento de una realidad social que involucraba a un gran número de peruanas y peruanos. De otro lado, se anotó que al momento de la separación de las uniones libres se presentaban situaciones inicuas. Y es que en muchas ocasiones una de las partes -en su mayoría el varón- terminaba por apoderarse de los bienes adquiridos por la pareja durante la convivencia^{4[16]}. Si bien, tal problemática ya había merecido la atención del órgano jurisdiccional, entendiendo que se estaba frente a un enriquecimiento ilícito, el constituyente de 1979 optó por reconocer ésta figura a fin de brindar una solución a tal problemática. Razones similares justificaron que el constituyente de 1993 mantuviera la unión de hecho, por lo que se recogió en la Constitución vigente sin mayores modificaciones. Con este reconocimiento constitucional se legitiman y se salvaguarda la dignidad de aquellas personas que habían optado por la convivencia. Asimismo pasan a ser considerados familia, por consiguiente merecedora de la protección del Estado." (Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. N° 065-2006-PA/TC en la demanda de Amparo interpuesta por Janet Rosas Domínguez en contra de la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura)⁵.

2.3.2. Desde la Perspectiva Civil:

El artículo 326 del Código Civil, determina que la unión de hecho voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejante a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios probatorios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita.

2.3.3. De los Elementos Constitutivos de la Unión de Hecho:

Conforme al acápite precedente, deberá de tenerse en cuenta los siguientes presupuestos: a) Que ambos convivientes no hayan tenido impedimentos para el matrimonio; b) Que haya una convivencia con fines similares al matrimonio; y, c) Que dicha unión haya durado por más de dos años. De allí que, las características que singularizan dicho estado familiar es: La Cohabitación, la Publicidad, la Singularidad y la Permanencia.

2.4. Análisis Probatorio:

La función propia de la prueba es formar convicción en el Juez acerca de la existencia o inexistencia de los hechos discutidos por las partes, conforme lo dispone el artículo 188° del Código Procesal Civil, medios probatorios que deben ser valorados en forma conjunta y razonada a tenor de lo previsto por el artículo 197° del Código Procesal Civil; a decir de otro modo, los hechos sobre los cuales debe apoyarse la decisión jurisdiccional los cuales tiene que estar demostrados con medios probatorios aportados al proceso por cualquiera de la partes o por el propio Juez en los casos y dentro de las condiciones que señala la ley.

^{4[16]} Diario de Debates de la Comisión Principal de Constitución de la Asamblea Constituyente 1978-1979, Torno I, Publicación oficial, Lima, pp. 326-340.

⁵ D:\Documents and Settings\PJUDICIAL\Mis documentos\PODER JUDICIAL\SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL\Unión de hecho-definición-protección constitucional.htm

2.4.1. De la notificación a los demandados:

Los accionados tienen pleno conocimiento del proceso prueba de ello, son las constancias de notificación que obran en autos (ver fojas 58-63, 73/74, 90-100, 109/100, 131, 136, 138/139, 146-154, 158, 160-167, 174, 175179, 182); y, su apersonamiento de fojas 79-80 y 117-121; y, con lo cual se ha dado pleno cumplimiento a lo establecido por el artículo 155 del Código Procesal Civil, aplicado en vía supletoria; habiéndose garantizado su derecho a la defensa⁶.

2.4.2. De la Cohabitación, Publicidad, Singularidad y Permanencia:

2.4.2.1. De la Cohabitación:

A) El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5° de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, "una comunidad de vida" que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine quanon de su existencia; tal, y, de la verificación de autos, se advierte que, de la verificación del documento de identidad de la recurrente (ver fojas 01) se aprecia que la misma declara como su domicilio, el ubicado en San José Número 243 del Distrito de Coishco, Provincia del Santa - Ancash; domicilio que coincide con el consignado en el certificado de inscripción ante el RENIEC de quién en vida fuera, Santos Lazaro Zarsoza Barros, la que se contrasta con la boleta de inscripción extraído por éste despacho y agrega a la presente resolución; más aún, si de la revisión de las actas de nacimiento de sus hijas, las codemandadas: Juana Ysabel Zarsoza Villanueva y Alcira Yolanda Zarsoza Villanueva (ver fojas 3-4), la demandante y el de cujus, declararon un mismo domicilio en la Calle San José del Distrito de Coishco; de allí que, se acredita la existencia de un domicilio común, en donde de consuno se realizó la vida en común.-

2.4.2.2. De la Publicidad:

Entendida como la notoriedad de las relaciones convivenciales, el conocimiento que asumen los parientes, vecinos y demás. En este sentido, es de considerar que: --

A) Uno de los fundamentos de hecho de la demandante, señala que la relación convivencial con el fallecido, don Santos Lazaro Zarsoza Barros, indica, fue de conocimiento público y reconocida por varias personas, quienes pueden dar fe de dicha relación y que con ello se acreditaría el arraigo social que mantuvo con el fallecido; dicho que los codemandados no los han refutado, así se advierte que don Alfonso Raul Zarsoza Villanueva, en el escrito de contestación de demandada (ver fojs , señala: "... efectivamente señora juez, de la relación convivencial nacimos tres hijos, ..., del mismo la unión de convivencia de la demandante con mi difunto padre, se realizo con normalidad y públicamente, ejercitando ambos deberes y derechos como si se tratara de una unión matrimonial..."; y, doña Juana Isabel Zarsoza Villanueva, del escrito de contestación de demanda, señala lo siguiente: "Respecto a lo referido en el punto 3 de los fundamentos de hecho de la demanda, es correcto decir que la relación convivencial de mis progenitores fue desarrollado en el distrito de Coishco, junto con todos mis hermanos, siendo de conocimiento público y reconocido por varias personas del lugar..."; lo que importa una declaración de carácter asimilada en conformidad con el artículo 221° del Código Procesal Civil.

B) De las declaraciones testimoniales actuadas en el presente proceso, gravada en audio y video, la que obra a fojas 190, la misma que se apertura y visualiza, advirtiéndose que:

⁶ "El Derecho a la Defensa es una de las Garantías Constitucionales de la Administración de Justicia, a través de la cual se efectiviza el derecho de contradicción; en el proceso civil se cumple con tal atribución cuando se ha dado a las partes la oportunidad de ser oída, oponer defensa y producir pruebas" (Casación N° 1473-2000/Santa, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 02/01/2001. Pág. 6697-6698)

matrimonio; lo que ello importa, una aceptación de la relación convivencial de manera permanente entre la actora con el de cujus.

2.4.3. De la inexistencia de impedimentos para el matrimonio:

Del análisis del certificado de soltería de la demandante expedido por la Municipalidad Distrital de Coishco (ver fojas 40), contrastada con la copia del documento nacional de identidad que obra a fojas uno, se acredita su estado civil, el de soltera al veintiocho de diciembre del dos mil siete; y, del reporte de la ficha de inscripción de quién en vida fuera, Santos Lázaro Zarsosa Barros, extraído de la página del RENIEC ya antes mencionada, se advierte su condición de soltero a la fecha de su fallecimiento, verificándose en consecuencia, que no les asiste el impedimento del ligamen⁸. Más aún, de los mismos documentos antes referidos se advierte que no existe identidad en sus apellidos, por ende se deduce la inexistencia de impedimento alguno por consanguinidad, menos se ha denunciado algún otro impedimento que podría imputarse a alguna de las partes, teniendo en consideración la existencia de más de cuarenta y seis años de convivencia aducida por la accionante; por ende lógicamente este Despacho puede inferir que no existen personas que se pudieren afectar en su derecho con la presente acción.

2.4.4. De la existencia de una convivencia con fines similares al matrimonio:

La convivencia como estado, en que las partes libre, voluntaria y sin impedimento legal se unen para lograr fines similares a los del matrimonio, de allí que, con las declaraciones de los testigos antes mencionadas, han indicado que el fallecido, don Santos Lázaro Zarsoza Barros y la demandante, doña Francisca Villanueva Gutiérrez, siempre han vivido juntos manteniendo una relación convivencial, hasta el día en que el primero de los nombrados falleciera y que, desconocen que don Santos Lázaro Zarsoza Barros haya tenido otra relación convivencial distinta a la demandante; dichos que lo han ratificado los codemandados; de allí que, este despacho considera que la relación convivencial habida entre los antes indicados, se desarrolló con fines similares al matrimonial.

2.4.5. Del Requisito de Temporalidad:

Es decir, que la convivencia sea mayor de dos años, en tal sentido debe tenerse presente que:

2.4.5.1. Respecto a la fecha del inicio de la convivencia:

A) Del acápite primer y segundo de los fundamentos de hecho de la demanda de fojas veinte, la actora manifiesta haber tenido una convivencia con el fallecido, desde el año mil novecientos sesenta y tres. Dato que no ha sido acreditado con medio probatorio alguno que de convicción a este Despacho que tal fue la fecha de inicio de la misma. B) De la revisión del acta de nacimiento de fojas tres, correspondiente a doña Juana Ysabel Zarsoza Villanueva, se advierte que tal nació el seis de febrero de mil novecientos sesenta y siete, quién fuere inscrita por el occiso, don Santos Zarsosa Barros el día veintiuno de febrero del año mil novecientos sesenta y siete, quién declaró su domicilio en Calle San José de Cosihco, habiendo declarado como madre de su hija, a doña Francisca Villanueva, señalando el domicilio de ésta, en la misma calle y distrito; por ende, a la fecha de inscripción del nacimiento de la antes indicada, la actora y el occiso antes mencionado, se encontraron viviendo de consuno en un mismo domicilio.----

C) Cabe mencionar que, tanto los codemandados y los testigos tantas veces mencionados, han concordado que la actora y el de "cujus", siempre han vivido juntos en un mismo domicilio; por lo que, este despacho llega al convencimiento que, el inicio de la convivencia se realizó el veintiuno de febrero del año mil novecientos sesenta y siete, en tanto no existe otro medio probatorio que acredite el inicio antes de dicha fecha.

2.4.5.2. Respecto a la fecha de término de la convivencia:

⁸ Otro matrimonio.

Con el acta de defunción que obra a fojas veinticinco, se acredita que don Santos Lazaro Zarsoza Barros, falleció el once de abril del dos mil nueve; siendo como se indica y, advirtiéndose que los hijos de la accionante, no han contradicho lo alegado por ésta. Siendo que, la fecha de inicio de la convivencia ha sido el veintiuno de febrero del año mil novecientos sesenta y siete y la fecha de término, el once de abril del dos mil nueve, estamos ante una convivencia de aproximadamente cuarenta y dos años; por ende, se ha cumplido con el requisito de temporalidad.

2.4.6. Sobre la existencia de bienes adquiridos dentro de la vigencia de la Unión de Hecho:

Del acápite segundo del escrito de subsanación de demanda (ver fojas 41-43), la actora señala que con el occiso han adquirido el único bien inmueble ubicado en el Jirón San José Manzana Tres Lote Veinte del Centro Poblado Coishco, Provincia del Santa – Ancash; y, de la revisión de la copia literal correspondiente a la partida registral número PO9017311 que obra de fojas 35-37, se advierte que en el asiento número dos, se encuentra registrado el derecho de propiedad de actora y el occiso, quienes lo adquirieron el veintidós de julio de mil novecientos noventa y nueve. Siendo que a dicha fecha, la convivencia estaba vigente, tal se acredita que tiene la condición de bien de la sociedad convivencial; por ende, la accionante y los herederos del de “cujus”, deberán ejercer el derecho que les corresponde.

III. DECISIÓN:

Por los fundamentos anotados y habiéndose acreditado los elementos para declarar judicialmente la existencia de la unión de hecho habida entre la demandante y quien en vida fuera Santos Lázaro Zarsoza Barros, al amparo de lo dispuesto por el artículo 5° de la Constitución Política del Estado y el artículo 326 del Código Civil, el Juez del Segundo Juzgado de Familia de la Corte del Santa **Administrando Justicia a Nombre de la Nación, RESUELVE:**

- i. Declarando **FUNDADA** la demanda de fojas diecinueve a veintitrés y subsanada mediante los escritos de fojas treinta y uno, cuarenta y uno a cuarenta y tres, interpuesta por doña Francisca Villanueva Gutiérrez en contra de doña Alcira Yolanda, Juana Isabel y Alfonso Raúl Zarsoza Villanueva, respectivamente; en consecuencia, se declara:
- ii. La existencia de la Unión de hecho habida entre el causante don **SANTOS LAZARO ZARSOZA BARRIOS** y la demandante doña **FRANCISCA VILLANUEVA GUTIERREZ** convivencia habida desde el veintiuno de febrero del año mil novecientos sesenta y siete hasta el once de abril del dos mil nueve.
- iii. Se determina como bien inmueble de la unión convivencial, el ubicado en la Manzana Tres Lote Veinte del Centro Poblado Coishco, Provincia del Santa - Ancash, inscrito en la Partida signada con el código de predio número P09017311 del Registro Predial Urbano.
- iv. Por seguridad jurídica se **ORDENA** la publicación del extracto de la parte resolutive de la presente resolución en el Diario Oficial El peruano, República de Chimbote y en el de la localidad por radiodifusión por un día hábil. Sin costos ni costas del proceso.
- v. **Consentida o Ejecutoriada** que sea la presente, **PROCEDASE** a su inscripción en el Registro Personal que corresponde y, ejecutada que sea Archívese en la forma prevista por ley.- **Notifíquese.-**

Exp. 01021-2016-O-2501-JR-FC-02.

Sentencia: 17/07/2017.

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?	X	
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	



3° JUZGADO DE FAMILIA
EXPEDIENTE: 00087-2017-0-2501-JR-FC-03
MATERIA: DECLARACION DE UNION DE HECHO
JUEZ : KCOMT KCOMT MARIA GRACIELA
ESPECIALISTA: CARDOZA GARBOZO JUAN CARLOS
MINISTERIO PUBLICO: REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO,
DEMANDADO: MERCHAN TORRES, SHARON MADELEINE
MERCHAN TORRES, JOEL ERNESTO
MERCHAN TORRES, LIZET ROSMERY
MERCHAN TORRES, ERINSON MANUEL
MERCHAN TORRES, VELISA FIORELLA
DEMANDANTE: TORRES HUAMAN, REYNA CONSUELO

Sentencia N° -2017

RESOLUCIÓN NÚMERO: SEIS

Chimbote, Siete de Noviembre
Del dos mil diecisiete.///

I. PARTE EXPOSITIVA:

VISTOS: Dado cuenta con el expediente principal que se da cuenta para emitir la sentencia que corresponde; **Resulta de autos:** -----

1. Petitorio:

Con los documentos de fojas uno a veinte, escrito de demanda de fojas veintiuno a veintiséis, doña Reyna Consuelo Torres Huamán recurre al Juzgado a efectos de que judicialmente se declare la Unión de Hecho, habida entre la peticionante y el fallecido, Ernesto Merchan Alva.-----

2. Fundamentos de la parte Demandante:

Conforme al escrito antes referido, la parte demandante sustenta su pretensión en que: -----

A) Con el occiso Ernesto Merchan Alva mantuvieron una relación convivencial aproximadamente de treinta y ocho años, desde que ella tenía dieciséis años aproximadamente; fruto de dicha convivencia procrearon a sus cinco hijos: Lizet Rosmery, Joel Ernesto, Erinson Manuel, Velissa Fiorella y Sharon Madeleine Merchan Torres, de los cuales los últimos cuatro hijos fueron reconocidos por ambos progenitores.-----

B) Sostiene que desde el año mil novecientos setenta y ocho, aproximadamente, han mantenido una relación convivencial, hasta el seis de noviembre del año dos mil dieciséis, fecha en la cual don Ernesto Merchan Alva fallece producto de una neumonía.-----

C) Informan que la relación convivencial se desarrollo en la vivienda ubicada en la calle Huáscar manzana dos, Lote treinta del Pueblo Joven El Porvenir – Chimbote, domicilio que fue señalado en las partidas de nacimiento de sus hijos; empero asevera que si bien es cierto la numeración y el lote varían, ello se debe a que la municipalidad cambiaba la numeración, empero el inmueble siempre fue el mismo. Menciona que dicho inmueble no tiene título de propiedad hasta la fecha debido a que la Municipalidad Provincial del Santa ha decidido construir la vía expresa justamente en la zona donde se encuentra su casa, siendo posible su reubicación.-----

D) Refiere que tanto su persona como su difunta pareja han sido personas libres de impedimento matrimonial, incluso informa que hasta la fecha no ha contraído nupcias, señalando que ambos tienen la condición de solteros en su documento nacional de identidad.-----

E) En cuanto a la temporalidad señala que su convivencia se inició en el año 1978 aproximadamente, hecho que lo corrobora con su declaración jurada de convivencia firmada ante el notario por el occiso Ernesto Merchan Alva de fecha trece de diciembre del dos mil seis y con la declaración jurada de relación de concubinato ante ESSALUD suscrita por la accionante y el occiso; siendo la fecha de termino el día seis de noviembre del dos mil dieciséis, motivo por el cual señala que el plazo de dos años se ha cumplido.-----

F) En cuanto a los fines similares al matrimonio, indica que ha acreditado que con el occiso han procreado hijos en común, que según las direcciones señaladas en su DNI la accionante y el occiso tenían la misma dirección, que don Ernesto Merchan Alva declaró en la hoja de información de asegurado que la accionante era su concubina; del mismo modo indica que en el recibo de luz correspondiente al mes de octubre del año dos mil dieciséis, se consigno como usuario al señor Ernesto Merchan Alva y se indicó la dirección que coincide con el de la recurrente.-----

G) En relación a los bienes adquiridos durante la convivencia, informa que han construido la vivienda ubicada en la Calle Huáscar manzana dos, Lote treinta del Pueblo Joven El Porvenir- Chimbote, el cual aún no cuenta con título de propiedad ni de posesión.-----

3. Fundamentos de la parte Demandada:

No existen al haberse absuelto la demanda en rebeldía de los co-demandados Sharon Madeleine Merchan Torres, Joel Ernesto Merchán Torres, Lizet Rosmery Merchán Torres, Erinson Manuel Merchán Torres, Velissa Fiorella Merchán Torres, conforme a la resolución número tres, de fecha diecinueve de mayo del dos mil diecisiete (ver fojas 51-52).-----

4. Puntos Materia de Prueba:

La verificación de los requisitos a que se refiere el artículo 326 del Código Civil; es decir:

- a) La verificación de la existencia de una vivencia entre la parte demandante con el extinto Ernesto Merchán Alva desde el año 1978 hasta el 6 de noviembre del 2016;
- b) La verificación que la parte recurrente y el extinto Ernesto Merchán Alva no hayan tenido impedimentos para el matrimonio;
- c) La verificación de la existencia de una vivencia entre la recurrente y el extinto Ernesto Merchán Alva con fines similares al matrimonio;
- d) La verificación de que la vivencia haya durado por más de dos años;
- e) La verificación de que la vivencia sea o haya sido pública, singular y permanente.---

II. PARTE CONSIDERATIVA:

2.1. De la Tutela Jurisdiccional Efectiva:

La tutela jurisdiccional efectiva constituye un derecho fundamental de la persona reconocido en el inciso 3° del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; y, para ello una persona, "...en ejercicio de su derecho de acción, puede interponer una demanda para la obtención o reconocimiento de un derecho según su pretensión, el que deberá estar amparado en la Ley y en los hechos..."¹; de allí que la demandante, al interponer la presente demanda de declaración de unión de hecho y, al ser admitida a trámite por el órgano jurisdiccional, está haciendo efectivo su derecho al acceso a la justicia. Sin embargo, tal derecho "...es un concepto abstracto distinto a la relación material discutida en el proceso y, se agota cuando las partes mediante el derecho de acción hacen valer sus pretensiones al incoar la demanda, contestar la misma, al reconvenir, y de acuerdo a otras formas procesales para hacerla valer conforme prevé la ley procesal, por tanto el sentido del fallo justo o injusto no depende de esta

¹ Casación N° 1697-2000/Santa, publica en el Diario Oficial El Peruano del 31/07/2001, Pág. 7573. Citado por Alberto Hinojosa Mingués en su obra. COMENTARIOS AL CODIGO PROCESAL CIVIL T-I. 3° Ed.; Ideosa; Lima-2010. Pág: 105.

institución procesal sino de otras categorías sustanciales y procesales que se desenvuelven en el proceso y terminan con la sentencia.².—

2.2. De los presupuestos procesales y las condiciones de la acción:

“El derecho de acción, en virtud del cual, cualquier persona tiene el derecho de promover la actividad jurisdiccional del Estado, sin que se le obstruya, impida o disuada irrazonablemente, tiene requisitos que cumplir, los cuales son: a) Los presupuestos procesales; y, b) Las condiciones de la acción; lo que explica el por qué el Código Procesal Civil, en sus artículos cuatrocientos veintiséis y cuatrocientos veintisiete, ha facultado al Juez la verificación del cumplimiento de estos requisitos al momento de interponerse la demanda; siendo su insatisfacción causal para declarar ya sea la inadmisibilidad de la demanda o su improcedencia, según sea el caso...”³.—

Es, conforme al artículo 121 del Código Procesal Civil que en su parte in fine faculta al Juzgador, como última posibilidad, el re-examinar tales requisitos a efectos de posibilitar un pronunciamiento válido; y, en el caso de autos se determina que: a) La pretensión de la accionante se encuentra respaldada en norma sustantiva prevista en el artículo 326 del Código Civil; b) Con la copia del documento nacional de identidad de fojas uno se acredita la capacidad procesal de la demandante y con los documentos de fojas dos a veinte, se acredita su legitimidad activa a efectos de solicitar la declaración de unión de hecho con quién en vida fuera Ernesto Merchán Alva; c) La parte demandante con los documentos a que se refiere el acápite precedente acredita legítimo interés para solicitar al órgano jurisdiccional se declare la Unión de Hecho; d) Este Despacho es competente para el conocimiento de la presente causa en conformidad con lo establecido por el artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; e) Se han cumplido con los requisitos del artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil; determinándose en consecuencia, que se ha verificado correctamente con los presupuestos procesales y condiciones necesarias de la acción, a efectos de emitir un pronunciamiento de fondo válido.—

2.3. De la Unión de Hecho:

Una unión de hecho, es fuente de muchos derechos y obligaciones recíprocas entre aquellas personas que la integran o integraron, tal y conforme se da en una unión matrimonial conyugal (Cf. STC. 06572-2006-AA. Fs. 12 a 23). Estas obligaciones pueden ser personales (asistencia), económicas (gastos comunes) y patrimoniales (bienes adquiridos).—

2.3.1. Desde la Perspectiva Constitucional:

“Tradicionalmente la unión de hecho -también denominada concubinato o unión extramatrimonial- concitaba una percepción negativa y de rechazo por parte de cierto sector de la sociedad, concibiéndola como una forma de vida inmoral, situación que no se condecía con la realidad, tradiciones y cultura de otro gran sector de la sociedad peruana. Reflejo de ello era la ausencia del reconocimiento de efectos legales a este tipo de uniones. No obstante, el incremento de las prácticas convivenciales y la mayor secularización de la Sociedad y del Estado (y su legislación) fue imponiendo un contexto a partir del cual se comenzaron a plantear respuestas -primero jurisprudencialmente y luego a nivel Constitucional- a esta realidad social. Así, la Constitución de 1979 reconoce por primera vez a nivel constitucional la unión de hecho. En la constituyente, se argumentó que tal incorporación se debió al reconocimiento de una realidad social que involucraba a un gran número de peruanas y peruanos. De otro lado, se anotó que al momento de la separación de las uniones libres se presentaban situaciones inicuas. Y es que en muchas ocasiones una de las partes -en su mayoría el varón- terminaba por apoderarse de los bienes adquiridos por

² Casación N° 1864-96/Lima, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 16/05/1998, Pág. 1043-1044. Citado por Alberto Hinojosa Mingués: Ob. Cit. Pág. 32

³ Casación N° 4734-2006/Cajamarca, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 30/05/2008, Pág. 22113-22114. Citado por Alberto Hinojosa Mingués: Ob. Cit. Pág. 104-105.

la pareja durante la convivencia^{4[16]}. Si bien, tal problemática ya había merecido la atención del órgano jurisdiccional, entendiendo que se estaba frente a un enriquecimiento ilícito, el constituyente de 1979 optó por reconocer ésta figura a fin de brindar una solución a tal problemática. Razones similares justificaron que el constituyente de 1993 mantuviera la unión de hecho, por lo que se recogió en la Constitución vigente sin mayores modificaciones. Con este reconocimiento constitucional se legitiman y se salvaguarda la dignidad de aquellas personas que habían optado por la convivencia. Asimismo pasan a ser considerados familia, por consiguiente merecedora de la protección del Estado.” (Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. N° 065-2006-PA/TC en la demanda de Amparo interpuesta por Janet Rosas Domínguez en contra de la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura)⁵.-----

2.3.2. Desde la Perspectiva Civil:

El artículo 326 del Código Civil, determina que la unión de hecho voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejante a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. La posesión constante de estado a partir de fecha aproximada puede probarse con cualquiera de los medios probatorios admitidos por la ley procesal, siempre que exista un principio de prueba escrita.-----

2.3.3. De los Elementos Constitutivos de la Unión de Hecho:

Conforme al acápite precedente, deberá de tenerse en cuenta los siguientes presupuestos: a) Que ambos convivientes no hayan tenido impedimentos para el matrimonio, b) Que haya una convivencia con fines similares al matrimonio; y, c) Que dicha unión haya durado por más de dos años. De allí que, las características que singularizan dicho estado familiar es: La Cohabitación, la Publicidad, la Singularidad y la Permanencia.-----

2.4. Análisis Probatorio:

La función propia de la prueba es formar convicción en el Juez acerca de la existencia o inexistencia de los hechos discutidos por las partes, conforme lo dispone el artículo 188° del Código Procesal Civil, medios probatorios que deben ser valorados en forma conjunta y razonada a tenor de lo previsto por el artículo 197° del Código Procesal Civil; a decir de otro modo, los hechos sobre los cuales debe apoyarse la decisión jurisdiccional los cuales tiene que estar demostrados con medios probatorios aportados al proceso por cualquiera de la partes o por el propio Juez en los casos y dentro de las condiciones que señala la ley.-----

2.4.1. De la notificación a los demandados:

Los accionados tienen pleno conocimiento del proceso prueba de ello, son las constancias de notificación (ver fojas 30/31, 32/33, 34/35, 36/37, 48, 54-61, 67-80, 82, 94); la publicación en el diario “La República” (ver fojas 43) y, con lo cual se ha dado pleno cumplimiento a lo establecido por el artículo 155 del Código Procesal Civil, aplicado en vía supletoria; habiéndose garantizado su derecho a la defensa⁶.-----

2.4.2. De la Cohabitación, Publicidad, Singularidad y Permanencia:

2.4.2.1. De la Cohabitación:

^{4[16]} Diario de Debates de la Comisión Principal de Constitución de la Asamblea Constituyente 1978-1979, Tomo I, Publicación oficial, Lima, pp. 326-340.

⁵ D:\Documents and Settings\PJUDICIAL\Mis documentos\PODER JUDICIAL\SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL\Unión de hecho-definición- protecc.constitucional.htm

⁶ “El Derecho a la Defensa es una de las Garantías Constitucionales de la Administración de Justicia, a través de la cual se efectiviza el derecho de contradicción; en el proceso civil se cumple con tal atribución cuando se ha dado a las partes la oportunidad de ser oída, oponer defensa y producir pruebas” (Casación N° 1473-2000/Santa, publicada en el Diario Oficial El Peruano del 02/01/2001. Pág: 6697-6698)

A) El rasgo que distingue una unión de hecho de una mera relación circunstancial, es el de la cohabitación, de allí que, si los convivientes carecen de un hogar común, no es posible sostener la existencia de una unión de hecho. Teniendo en consideración que el artículo 5° de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 326 del Código Civil, se sustenta en el presupuesto de que la unión de hecho persigue alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, tal cohabitación implica en consecuencia, "una comunidad de vida" que tiene su correlato en la comunidad de lecho; siendo que, tales interrelaciones suponen la existencia de un domicilio común, como requisito sine qua non de su existencia; tal, y, de la verificación de autos, se advierte que: -----

i) De las actas de nacimiento de los hijos procreados por la demandante y el "de cujus" (ver fojas 04 a 08), ambos declaran en el acta de la ahora mayor de edad, Sharon Madeleine Merchán Torres como su domicilio en El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote Uno – Chimbote, de igual manera en el acta de su hija Velissa Fiorella Merchán Torres don Ernesto Merchán Alva fue quien declaró a su hija y señaló el mismo domicilio antes mencionado; mientras en el acta de su hijo Erinson, la recurrente señaló como su domicilio en El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote Uno – Chimbote, hecho que según refiere la recurrente se debió a que la municipalidad realizó el cambio de numeración, empero señaló que el inmueble era el mismo y que actualmente el inmueble tiene la manzana dos, Lote treinta del Pueblo Joven El Porvenir – Calle Huáscar – Chimbote.-----

ii) De la verificación de la copia del Documento Nacional de Identidad del causante (ver fojas 02), se advierte que a la fecha de su inscripción, el once de mayo de mil novecientos noventa y ocho, registró como su domicilio en El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote treinta – Chimbote; domicilio que también tiene identidad con el indicado por la demandante, en el acápite mencionado en el párrafo precedente como domicilio convivencial y, sumado a ello, dicho domicilio es el que la recurrente consigna como tal en el año dos mil tres.---

iii) Con el documento de fojas nueve, su fecha trece de diciembre del dos mil seis, se advierte que, aún vivo, don Ernesto Merchán Alva, realizó una declaración jurada ante el notario (ver fojas 09), en la cual señala que su domicilio es El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote treinta – Chimbote e indica que tiene veintisiete años de convivencia con la recurrente.-

iv) Con el documento de fojas diez, se advierte que, aún vivo, don Ernesto Merchán Alva, solicitó el registro de la demandante como su derechohabiente, en su calidad de "concubina" ante el ESSALUD, prueba de ello es la constancia de Alta del Derechohabiente (ver fojas 11) en la cual se advierte que doña Reyna Consuelo Torres Huamán en fecha seis de marzo del dos mil catorce, fue registrada por don Ernesto Merchán Alva como su derechohabiente indicando que su vínculo es de concubina, informándose como dirección domiciliaria en El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote treinta – Chimbote.-----

v) Es de advertir que la recurrente ha presentado un recibo de luz en la cual se consigna como usuario a Ernesto Merchán Alva y se señaló como domicilio, el indicado precedentemente, dirección que coincide con las indicadas en los documentos citados con anterioridad y aseverados por la demandante.-----

vi) En este orden de ideas y con los medios probatorios acotados precedentemente, permite acreditar la existencia de un domicilio común en donde la accionante y el "de cujus" han vivido de consuno; es decir, en el Pueblo Joven El Porvenir – Calle Huáscar – Manzana Dos – Lote treinta – Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash.-----

2.4.2.2. De la Publicidad:

Entendida como la notoriedad de las relaciones convivenciales, el conocimiento que asumen los parientes, vecinos y demás. En este sentido, es de considerar que, conforme al documento de fojas diez, es el "de cujus" quién de manera libre y voluntaria, declaró bajo juramento que la demandante era su conviviente; declaración que la hizo para los efectos de tramitar el seguro familiar en Essalud, tal como así lo

hizo (ver fojas 11), en el que luego del trámite regular se le otorgó dicho beneficio en su condición de "concubina". Si a dichas circunstancias, se valora el hecho de haber procreado cinco hijos, nacidos en los años mil novecientos ochenta y uno y mil novecientos noventa y cuatro, lo que valorado de manera conjunta con la declaración asimilada realizada por los testigos (ver fojas 88), en donde asevera que, el causante, "...sí, le consta que don Ernesto Merchán Alva y doña Reyna Consuelo Torres Huamán vivían juntos en la misma casa... que tenían hijos a los cuales conoce... ya estaban viviendo juntos en el año 1977 ó 1978", se concluye, que tal relación convivencial ha sido pública y notoria⁷. —

2.4.2.3. De la Singularidad:

Es la posesión constante de estado de la unión de hecho, que se traduce en el hecho de la unión estable, monogámica, como remedo del matrimonio mismo; de allí que, la unión debe ser sólo entre dos sujetos: un hombre y una mujer; y, del análisis de los medios probatorios aportados al proceso, se advierte que:

A) Con la declaración jurada de convivencia realizada por don Ernesto Merchán Alva cuando aún estaba con vida (ver fojas 01) se confirma lo indicado por la actora, en el sentido que eran convivientes por más de veintisiete años. —

B) No obstante a lo antes indicado, en el informe social N° 101-2016 (ver fojas 16-18), se advierte que actora informa que tiene una hija de 15 años de un segundo compromiso que asumió cuando se separó de don Ernesto Merchán Alva, pero luego de ello nuevamente retomó su relación con don Ernesto Merchán Alva y menciona que desde esa fecha mantuvieron una relación convivencial de trece años; hecho que se infiere es cierto, debido a que la declaración jurada de convivencia se realizó en el año 2006, cuando la última hija de la actora ya tenía aproximadamente seis años. —

C) Resulta relevante para la presente litis, el determinar si la unión de hecho mantenida por la actora con el "de cujus" ha sido única o singular; y, de los medios probatorios aportados al proceso, no sólo la demandante informa de una convivencia única con el causante de más de treinta y ocho años, sino que tal situación no ha sido cuestionada por los hijos del "de cujus"; empero ficha afirmación si fue respaldada por don Ernesto Merchán Alva cuando aún vivía (ver fojas 09) en la cual informa que eran conviviente aproximadamente hacía veintisiete años hasta el dos mil dieciséis. Del mismo modo es de tener en cuenta que la actora ha informado que ambos se encontraban libres de impedimento matrimonial e incluso menciona que hasta la fecha no ha contraído nupcias; lo que hace inferir a este Despacho de la singularidad de las relaciones convivenciales mantenidas por la actora con el causante. —

2.4.2.3. De la Permanencia:

Es la vocación de permanencia en el tiempo, porque la relación de los concubinos no puede ser momentánea ni accidental, debe ser duradera; y, tal se acredita con: i) La existencia de los hijos procreados entre la demandante y el causante, en tanto tales nacieron en los años mil novecientos setenta y ocho a mil novecientos noventa y cuatro, lo que da una solución de continuidad en la relación existente; ii) La declaración jurada de convivencia realizada por el "de cujus", quién asevera en dicho documento, el haber mantenido una relación de convivencia con la actora desde aproximadamente veintisiete años a la fecha de la declaración (ver fojas 09); iii) La constancia de derechohabiente (ver fojas 11), en donde se advierte que la vigencia del seguro de la actora como conviviente del causante fue registrado el seis de marzo del dos mil catorce, lo que genera evidentemente certeza de la convivencia en dicho periodo de tiempo, lo contrario hubiera significado que dicha entidad estatal no la hubiera calificado como "concubina" y por ende hubiera rechazado dicha pretensión; iv) La declaración asimilada de la testigo realizada en el proceso (ver fojas 88), en la que afirma que conoció a don Ernesto Merchán Alva y a la actora y que siempre convivieron juntos en el domicilio tantas veces referido; v) Circunstancias por las cuales, este Despacho arriba a la conclusión que se ha acreditado la permanencia en el tiempo de las relaciones convivenciales mantenida por la actora con el "de cujus". —

⁷ De público conocimiento o notoria, a fin de poder hablar de apariencia al estado matrimonial.

2.4.3. De la inexistencia de impedimentos para el matrimonio:

Del análisis de la copia del documento nacional de identidad de la actora (ver fojas 01) y la copia del documento nacional del causante (ver fojas 02), se acredita que el estado civil exhibido por las partes, es el de solteros; y no existe documento que acredite que existe el impedimento del ligamen⁸. Aún más, de los mismos documentos antes referidos se advierte que no existe identidad en sus apellidos, por ende se deduce la inexistencia de impedimento alguno por consanguinidad, menos se ha denunciado algún otro impedimento que podría imputarse a alguna de las partes, teniendo en consideración la existencia de más de veintisiete años de convivencia aducida por el causante y trece años, como la convivencia aducida por la accionante después de haber retomado su convivencia luego de haber terminado por un corto plazo; lógicamente este Despacho puede inferir que no existen personas que se pudieran afectar en su derecho con la presente acción.-----

2.4.4. De la existencia de una convivencia con fines similares al matrimonio:

La convivencia como estado, en que las partes libre, voluntaria y sin impedimento legal se unen para lograr fines similares a los del matrimonio, se acredita con: i) Las actas de nacimiento de fojas cuatro a ocho, con los que se verifica que la accionante y el "de cujus", procrearon a sus hijos: Lizet Rosmery, Joel Ernesto, Erinson Manuel, Velissa Fiorella y Sharon Madeleine Merchan Torres; ii) La declaración jurada de convivencia realizada por el "de cujus" (ver fojas 49), quién asevera en dicho documento, el haber mantenido una relación de convivencia con la actora desde aproximadamente veintisiete años a la fecha de la declaración; iii) La constancia de derechohabiente (ver fojas 11), en donde se advierte que la vigencia del seguro de la actora como conviviente del causante fue inscrito en el 06 de marzo del 2014, lo que genera evidentemente certeza de la convivencia en dicho periodo de tiempo, lo contrario hubiera significado que dicha entidad estatal no la hubiera calificado como "concubina" y por ende hubiera rechazado dicha pretensión; iv) La declaración de la testigo realizada en el proceso, en la que afirma que la actora convivía con don Ernesto Merchán Alva en el domicilio convivencial, tantas veces referido desde aproximadamente el año 1977-1978; máxime si se ha verificado que fue público y notorio.-----

2.4.5. Del Requisito de Temporalidad:

Es decir, que la convivencia sea mayor de dos años, en tal sentido debe tenerse presente que: -----

2.4.5.1. Respecto a la fecha del inicio de la convivencia:

A) Del acápite primero de los fundamentos de hecho de la demanda de fojas veintidós, la actora manifiesta haber compartido una unión convivencial con el causante de aproximadamente treinta y ocho años, indicando en el segundo considerando que tal se dio, aproximadamente desde el año mil novecientos setenta y ocho hasta el seis de noviembre del año dos mil dieciséis, fecha en que don Ernesto Merchán Alva fallece producto de una neumonía.-----

B) De la declaración jurada de convivencia realizada por quién en vida fuera Ernesto Merchán Alva (ver fojas 09) se verifica que tal informa haber mantenido una convivencia con la actora, de veintisiete años a la fecha de la declaración, es decir, el trece de diciembre del dos mil seis; siendo ello así, se infiere que la fecha de inicio de la convivencia, data del año mil novecientos setenta y nueve, tal como lo afirma en dicha declaración, lo cual tiene casi coincidencia con lo manifestado por el causante ante su declaración de concubinato realizado ante EsSalud, con la variante de un año de diferencia (ver fojas 10).---

C) Si se tiene en cuenta que la primera hija del "de cujus" y la demandante, doña Lizet Rosmery Merchán Torres, nació el 24 de agosto de mil novecientos setenta y ocho, tal resulta coherente con la fecha de inicio de la relación convivencial.-----

⁸ Otro matrimonio.

D) En este orden de ideas, este Despacho llega al convencimiento que la convivencia se inicia en el año mil novecientos setenta y ocho; empero es de tener en cuenta que la propia actora ha informado que se separó de él por un tiempo y producto de ello concibió una hija de un tercero, que después de ello nuevamente retomó su relación hasta la fecha en que don Ernesto Merchán Alva falleció, aseverando que después de reconciliarse mantuvieron una relación de 13 años de convivencia, por lo que debe tomarse como **fecha cierta de convivencia, la fecha de reconciliación, siendo ello el año 2006**, fecha en la cual don Ernesto Merchán Alva declaró que la actora era su conviviente, a pesar que en ella señala que desde el año 1979.-----

2.4.5.2. Respecto a la fecha de término de la convivencia:

Si bien es cierto, la actora ha afirmado que la convivencia mantenida con quién en vida fuera, Ernesto Merchán Alva se ha mantenido hasta la fecha de su muerte, es decir el, el seis de noviembre del dos mil dieciséis (ver copia certificada del acta de defunción de fojas 03), no es menos cierto que: ---

i) En el informe social N° 101-2016 (ver fojas 16-18) la accionante ha manifestado que en un determinado momento se separó de don Ernesto Merchán Alva y asumió un nuevo compromiso, con el cual procreó una hija de nombre Mari Cielo, la cual a la fecha de la presente demanda contaba con quince años de edad; no obstante a ello la recurrente afirma que luego de tener a su hija Mari Cielo se volvió a unir en convivencia con don Ernesto Merchán Alva y que mantuvo una convivencia de 13 años hasta la fecha que falleció;

ii) Es de considerar que, de la constancia de alta del derechohabiente (ver fojas 11) no tachado por ninguna de las partes, se advierte que el causante solicitó a EsSalud la afiliación de doña Reyna Consuelo Torres Huamán en calidad de concubina, dicho registro se realizó en fecha seis de marzo del año 2014, resultando por tanto, evidente que a dicha fecha doña Reyna Consuelo Torres Huamán había retomado su relación con don Ernesto Merchán Alva y eran convivientes, prueba de ello es que, en el año dos mil seis el "de cujus" realizó una declaración jurada de convivencia e indicó como domicilio el mismo que el de la actora y sumado a ello informó que ella era su conviviente desde hace 27 años;

iii) Siendo como se indica, este Despacho llega al convencimiento que si bien es cierto hubo un período de separación, nuevamente se retomó la relación a pesar de que la actora había concebido una hija de otra persona y es por eso motivo que lo indicado por la actora tiene coherencia pues afirma que luego de retomar su relación tienen aproximadamente 13 años de convivencia hasta el día en que don Ernesto fallece, y de los actuados se advierte que desde el año 2006, fecha de la declaración jurada notarial (ver fojas 09) al 2016 han transcurrido 10 años;

v) En este orden de ideas, si se tiene en cuenta si bien es cierto el inicio de la convivencia se dio a partir del año mil novecientos setenta y ocho, pero existió una separación entre los mismos, que fue retomada aproximadamente en el año **dos mil seis hasta el dos mil dieciséis**; el plazo de dos años se ha cumplido en demasía y por ende, el requisito de temporalidad.-----

2.4.6. Sobre la existencia de bienes adquiridos dentro de la vigencia de la Unión de Hecho:

La actora ha informado en su escrito de demanda que durante el período de convivencia han adquirido el inmueble ubicado en la Calle Huáscar Mz. 2 – Lote 30 - PP.JJ. El Porvenir – Chimbote, empero ha señalado que dicho inmueble no cuenta título de propiedad ni constancia de posesión; por lo que al no existir documento idóneo que acredite que es su propiedad, en consecuencia, no procede pronunciamiento alguno en este sentido y deberá dejarse expedito su derecho de hacerlo valer en el modo y forma de ley.---

Por estas consideraciones al amparo de lo dispuesto por el artículo 5° de la Constitución Política del Estado y el artículo 326 del Código Civil.- **Administrando Justicia a Nombre de la Nación.**-----

III. PARTE RESOLUTIVA:

FALLO: Declarando **FUNDADA** la demanda de fojas veintiuno a veintiséis, interpuesta por doña Reyna Consuelo Torres Huamán en contra de sus herederos: Lizet Rosmery, Joel Ernesto, Erinson Manuel, Velissa Fiorella y Sharon Madeleine Merchan Torres sobre Declaración Judicial de Unión de Hecho; en consecuencia, por el mérito de lo actuado **Se Declara:**

- a) La existencia de la Unión de hecho habida entre, quién en vida fuera Ernesto Merchán Alva y doña Reyna Consuelo Torres Huamán, convivencia habida desde el año dos mil seis hasta el seis de noviembre del dos mil dieciséis.——
- b) No se fija Régimen Patrimonial alguno al no haberse acreditado en autos con documento idóneo el haberlos adquirido durante la convivencia.——
- c) Por seguridad jurídica ORDENASE la publicación del extracto de la parte resolutive de la presente resolución en el Diario Oficial El peruano y en el de la localidad, por un día hábil.- Sin costos ni costas del proceso.- Consentida o ejecutoriada que sea la presente y, ejecutada que sea, Archívese en la forma prevista por ley.- Notifíquese mediante cédula.-

Exp. 87-2017-0-2501-JR-FC-03
Sentencia: 07/11/2017

TABLA DE ANALISIS DE SENTENCIAS

ITEMS	SE CONSIDERA	NO SE CONSIDERA
1. ¿Se ha establecido la posesión constante del Estado verificado?	X	
2. ¿Se ha establecido el plazo de ley para la declaración de unión de hecho?	X	
3. ¿Se ha acreditado la unión voluntaria y libre de los justiciables?	X	
4. ¿Existen hechos notorios que sirven de fundamentos en las sentencias?	X	
5. ¿Los hechos influyen en el entorno social?	X	
6. ¿Los hechos se basan en la regla de la experiencia?	X	
7. ¿Los hechos son verdaderos?	X	
8. ¿Los hechos encontrados en las sentencias son concretos?	X	

MATRIZ DE DATOS

P1	P2	P3	P4	P5	Prueba Escrita	P6	P7	P8	P9	P10	P11	Hechos Notorios	P12	P13	P14	P15	Derecho a Prueba
3	4	4	4	4	4	3	3	4	2	4	4	3	2	4	2	2	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4
3	4	3	3	4	3	3	3	4	2	4	4	3	2	4	2	2	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	3	3
4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	2	2	3	2	4	1	2	2
4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	2	3	3
4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	2	4	2	4	3
3	3	4	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	2	3	2	2	2
4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	2	2	3
4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	2	2	2
1	1	4	1	4	2	4	1	1	3	3	3	3	3	3	4	3	3

NUNCA	1
A VECES	2
CASI SIEMPRE	3
SIEMPRE	4

DATOS DE CONFIABILIDAD

P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4
4	4	4	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3	4	4
3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

NUNCA	1
A VECES	2
CASI SIEMPRE	3
SIEMPRE	4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



“Año del buen servicio al ciudadano”

Chimbote 09 de noviembre de 2017.

OFICIO N° 239-2017/ED-UCV-CHIMBOTE

Señor:

DR. CARLOS SALAZAR HIDROGO

PRESIDENTE DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA

Presente. -

ASUNTO: SOLICITA DATOS ESTADÍSTICOS

Es grato dirigirme a usted para hacerle extensivo nuestro saludo institucional y a la vez solicitarle brinde las facilidades necesarias a los estudiantes del X ciclo de la Escuela Profesional de Derecho **SICHEZ MANTILLA GABRIELA CRISTINA y PÉREZ RODRÍGUEZ SANDRA LISSET**, a fin de que se le permita tener acceso a los datos estadísticos respecto de las sentencias sobre declaración de unión de hecho en los Juzgados de Familia, de la institución que usted dirige, dado que ello resulta de suma importancia en la investigación que realizan los estudiantes para su proyecto de investigación titulado: **"LA PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA COMO REGLA PARA LA DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES EN LAS SENTENCIAS DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA 2017"**

Agradeciendo por anticipado la atención que le brinde a la presente.

Atentamente,



Mg. Christian Romero Hidalgo
Director de la Escuela de Derecho

CAMPUS CHIMBOTE

Mz. H LT. 1 Urb. Buenos Aires
Av. Central Nuevo Chimbote
Tel.: (043) 483 030 Anx.: 4000

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

Corte Superior De Justicia Del Santa Acceso a la Información Pública

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Chimbote, 14 de Noviembre del 2017

OFICIO N° 042-2017-RAIP-CSJSA/PJ

Señora.

GABRIELA SICHEZ MANTILLA

Dirección: Urbanización Casuarinas Mz. P1 Lt 13 II Etapa - Nuevo Chimbote

Presente.-

Tengo el agrado de dirigirme a usted, a fin de manifestarle mi cordial saludo y a la vez en mérito al documento mediante el cual solicita se le brinde acceso a datos estadísticos sobre las sentencias de declaración de hechos en los juzgados de familia de esta Corte Superior de Justicia.

Al respecto de la revisión de la solicitud formulada por la recurrente, la información requerida se concluye que no obra en ella información secreta, reservada y confidencial que limite su acceso por el solicitante no encontrándose en los supuesto de excepción citados en los artículos 15° 16° y 17° del TUO de la Ley N° 27806; asimismo el inciso 5) del artículo 2° de la Constitución Política del Perú, declara que toda persona tiene derecho a solicitar la información que requiera ya a recibirla de acuerdo a la entidad pública, con el costo que supone el pedido.

Bajo este contexto y antes de expedir la información requerida por la recurrente, requiérase previamente a la solicitante, a efecto realice el pago por derecho por copia establecidas en el TUPA del Poder Judicial, dentro del plazo establecido por Ley, cumplida que sea expídase las respectivas copia, dejando constancia de lo atendido. Se adjunta (01).

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

ATENTAMENTE,

ABOG. Ricardo Josué Burgos Reyna
Responsable del Acceso
Información Pública



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA
Módulo Corporativo de Familia

RELACIÓN DE LAS SENTENCIAS SOBRE DECLARACIÓN DE UNIÓN DE HECHO
EN LOS JUZGADOS DE FAMILIA - AÑO 2017

EXPEDIENTE	JUZGADO	FECHA DE LA SENTENCIA
00097-2015-O-2501-JR-FC-01	1° JUZGADO DE FAMILIA	10/04/2017 17:47
00314-2015-O-2501-JR-FC-01	1° JUZGADO DE FAMILIA	09/01/2017 17:28
00965-2015-O-2501-JR-FC-01	1° JUZGADO DE FAMILIA	07/08/2017 16:31
01222-2015-O-2501-JR-FC-02	2° JUZGADO DE FAMILIA	23/05/2017 16:56
01021-2016-O-2501-JR-FC-02	2° JUZGADO DE FAMILIA	19/07/2017 15:40
01108-2016-O-2501-JR-FC-01	1° JUZGADO DE FAMILIA	06/07/2017 16:01
01215-2016-O-2501-JR-FC-02	2° JUZGADO DE FAMILIA	20/03/2017 16:26
01447-2016-O-2501-JR-FC-01	1° JUZGADO DE FAMILIA	22/11/2017 08:23
00087-2017-O-2501-JR-FC-03	3° JUZGADO DE FAMILIA	09/11/2017 18:52

Fuente: Oficina de Informática de la CSJ del Santa

PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Corte Superior de Justicia del Santa
Ing. Alem Manuel Lecca Tapia
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO
MÓDULO CORPORATIVO DE FAMILIA



"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Chimbote 05 de abril de 2018.

OFICIO N° 024-2018/ED-UCV-CHIMBOTE

Señor:

DR. CARLOS VIGIL SALAZAR HIDROGO
PRESIDENTE DE CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL SANTA
Presente. -

ASUNTO: APLICACIÓN DE ENCUESTA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN

Es grato dirigirme a usted para hacerle extensivo nuestro saludo institucional y a la vez solicitarle brinde las facilidades necesarias a los estudiantes del XI ciclo de la Escuela Profesional de Derecho **SICHEZ MANTILLA GABRIELA CRISTINA y PEREZ RODRIGUEZ SANDRA LISSET**, a fin de que se les permita aplicar una encuesta dirigida a los Jueces de los Juzgados de Familia así como la revisión de los expedientes en calidad de cosa juzgada de los juzgados ya mencionados durante el año 2017, de la institución que usted dirige, dado que ello resulta de suma importancia en la investigación que realiza los estudiantes para su tesis titulada: **"LA EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA EN LA DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES 2017"**

Agradeciendo por anticipado la atención que le brinde a la presente.



Mg. Christian Romero Hidalgo
Docente de la Escuela de Derecho

CAMPUS CHIMBOTE
Mz. H LT. 1 Urb. Buenos Aires
Av. Central Nuevo Chimbote
Tel.: (043) 483 030 Anx.: 4000

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (JUICIO DE EXPERTO)

III. DATOS GENERALES

1.1. Título de la tesis: "La exigencia de la prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en justicianles-2017"

1.2. Objetivos:

- **General:** Determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables
- **Específicos:** Verificar que, por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentran la prueba escrita y directa.
Establecer la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.
Establecer que la sola exigencia de prueba directa en la declaración judicial de unión de hecho.

1.3. Características de la población: Jueces y Fiscales de los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

1.4. Tamaño de la muestra:

1.5. Nombre del instrumento: Cuestionario a los jueces y fiscales de los juzgados de familia en la Corte Superior de Justicia Del Santa.

II. DATOS DEL INFORMANTE:

2.14 Nombres y apellidos: Magno Carlo Zuñiga

2.15 Grado académico: Magister en Ciencias Empresariales

2.16 Institución donde labora: Universidad San Pedro

2.17 Experiencia laboral: Metodólogo

2.18 Correo electrónico: -

2.19 Teléfono: 948453518

2.20 DNI: 32982942

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tienes coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x): Prueba escrita o directa en las uniones de hecho.	Actuación Probatoria	Posesión constante del hecho, Cumplimiento de Plazo, Unión voluntaria y libre, Fines y Obligaciones, Impedimento matrimonial	Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia.	X		X		X		X		
			Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de Hecho.	X		X		X		X		
			En las uniones de hecho siempre existe la unión de hecho voluntaria y libre.	X		X		X		X		
			En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio.	X		X		X		X		
			El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable.	X		X		X		X		
			Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho.	X		X		X		X		
			Evalúa usted el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho.	X		X		X		X		
			Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho.	X		X		X		X		

MAGNO EDILBA ZÚÑIGA
C.E.A = 0,44
CELL. 650

MDZ
JULY

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tienes coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x): Vulnerar el derecho a la prueba de los Justiciables	Hechos Notorios	Carácter Público, Fluyen de entorno social	Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia.	X		X				X		
			La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X		X				X		
			Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho.	X		X		X		X		
			Considera que la prueba escrita y directa tiene efector inter partes en la unión de hecho.	X		X				X		
Regla de la Experiencia		Hecho Concreto, Juicio Hipotético.	Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho.	X		X				X		
			Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho.	X		X				X		X

MAGNO RABLOS ZUNIGA
CEA: 0,44
CEL: 650

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO:

I. DATOS GENERALES.

1.1 Apellidos y nombres del experto: Carlo Zuñiga Magno

1.2 Cargo e institución donde labora: Metodólogo – Universidad San Pedro

1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario sobre de Uniones de Hecho.

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41- 60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables				X	
3.ACTUALIDAD	Adecuado el alcance de ciencia y tecnología				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema de evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitiva.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos de la tecnología adecuada				X	
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y las dimensiones				X	
9.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				X	

1.4 Autor(es) del instrumento: Sandra Lisset Pérez Rodríguez
Gabriela Cristina Sichez Mantilla

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

COHERENTE CON EL TEXTO.

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80%

MAGNO CARLOS ZUÑIGA

CEA: 0,44

CEL: 650

[Handwritten signature]

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (JUICIO DE EXPERTO)

I. DATOS GENERALES

1.1. Título de la tesis: "La exigencia de la prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en justicianles-2017"

1.2. Objetivos:

- **General:** Determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables
- **Específicos:** Verificar que, por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentran la prueba escrita y directa.
Establecer la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.
Establecer que la sola exigencia de prueba directa en la declaración judicial de unión de hecho.

1.3. Características de la población: Jueces y Fiscales de los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

1.4. Tamaño de la muestra:

1.5. Nombre del instrumento: Cuestionario a los jueces y fiscales de los juzgados de familia en la Corte Superior de Justicia Del Santa.

II. DATOS DEL INFORMANTE:

2.14 Nombres y apellidos: Cristian Antonio Romero Hidalgo.

2.15 Grado académico: Magister en Derecho

2.16 Institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo

2.17 Experiencia laboral: Director de la Escuela de Derecho en la UCV Chimbote.

2.18 Correo electrónico: cromeroh@ucv.edu.pe

2.19 Teléfono: 947866996

2.20 DNI: 17870982

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tienes coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x): Prueba escrita o directa en las uniones de hecho.	Actuación Probatoria	Posesión constante del hecho, Cumplimiento de Plazo, Unión voluntaria y libre, Fines y Obligaciones, Impedimento matrimonial	Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia.									
			Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de Hecho.									
			En las uniones de hecho siempre existe la unión de hecho voluntaria y libre.									
			En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio.									
			El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable.									
			Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho.									
			Prueba su existencia, Efectos frente a terceros, Efectos inter partes.									
			Evalúa usted el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho.									
			Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho.									

CALL 2793

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tiene coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x): Vulnerar el derecho a la prueba de los Justiciables	Hechos Notorios	Carácter Público. Fluyen de entorno social	Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia.	/		/		/		/		
			La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	/		/		/		/		
			Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho.	/		/		/		/		
			Considera que la prueba escrita y directa tiene efector inter partes en la unión de hecho.	/		/		/		/		
Regla de la Experiencia		Hecho Concreto, Juicio Hipotético.	Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho.	/		/		/		/		
			Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho.	/		/		/		/		


 CAL2793

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO:

I. DATOS GENERALES.

1.1 Apellidos y nombres del experto: Romero Hidalgo Cristian Antonio

1.2 Cargo e institución donde labora: Director de Escuela – UCV Chimbote

1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario sobre Uniones de Hecho.

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41- 60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado			X		
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables			X		
3. ACTUALIDAD	Adecuado el alcance de ciencia y tecnología				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica			X		
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad			X		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema de evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitiva.			X		
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos de la tecnología adecuada			X		
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y las dimensiones			X		
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico			X		


1.4 Autor(es) del instrumento: Sandra Lisset Pérez Rodríguez
Gabriela Cristina Sichez Mantilla

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

CONCEPTO

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80


C. 2793

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (JUICIO DE EXPERTO)

II. DATOS GENERALES

1.1. Título de la tests: "La exigencia de la prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en justicianles-2017"

1.2. Objetivos:

- **General:** Determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables
- **Específicos:** Verificar que, por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentran la prueba escrita y directa.
Establecer la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho.
Establecer que la sola exigencia de prueba directa en la declaración judicial de unión de hecho.

1.3. Características de la población: Jueces y Fiscales de los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa.

1.4. Tamaño de la muestra:

1.5. Nombre del instrumento: Cuestionario a los jueces y fiscales de los juzgados de familia en la Corte Superior de Justicia Del Santa.

II. DATOS DEL INFORMANTE:

2.14 Nombres y apellidos: César Aníbal Fernández Fernández.

2.15 Grado académico: PHD Doctor of Philosophy (EE.UU) / Doctor en Derecho (Perú)

2.16 Institución donde labora: Legis Consulting Group S.A.C

2.17 Experiencia laboral: Consultor Empresarial, Árbitro y Docente Universitario.

2.18 Correo electrónico: fernandez.ca.pucp@gmail.com

2.19 Teléfono: -

2.20 DNI: 08190324

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tienes coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x): Prueba escrita o directa en las uniones de hecho.	Actuación Probatoria	Posesión constante del hecho, Cumplimiento de Plazo, Unión voluntaria y libre, Fines y Obligaciones, Impedimento matrimonial	Verifica usted como requisito de la demanda la posesión constante del estado de convivencia.	X		X		X		X		
			Valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazos en la Unión de Hecho.	X		X		X		X		
			En las uniones de hecho siempre existe la unión de hecho voluntaria y libre.	X		X		X		X		
			En las uniones de hecho, los fines y obligaciones son iguales al matrimonio.	X		X		X		X		
			El impedimento matrimonial como requisito es insoslayable.	X		X		X		X		
			Existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho.	X		X		X		X		
			Evalúa usted el carácter público se deba tener presente para declarar fundada la unión de hecho.	X		X		X		X		
			Prevalece la regla de la experiencia al momento de declarar la unión de hecho.	X		X		X		X		
Declaración Judicial		Prueba su existencia, Efectos frente a terceros, Efectos inter partes.										

Handwritten signature and text:
 REG. CAL 15568

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEMES	INDICADORES DE EVALUACION								OBSERVACION
				La redacción es clara y precisa		Tienes coherencia con la variable		Tiene coherencia con la dimensión		Tiene coherencia con el indicador		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Variable (x):			Se valoran los hechos notorios al momento de emitir sentencia.	X		X		X		X		
Vulnerar el derecho a la prueba de los Justiciables	Hechos Notorios	Carácter Público, Fluyen de entorno social	La introducción en el proceso de hechos concretos infiere la postura en el juicio del juzgador.	X		X		X		X		
			Considera usted que el entorno social es un factor que influyen para determinar la unión de hecho.	X		X		X		X		
			Considera que la prueba escrita y directa tiene efector inter partes en la unión de hecho.	X		X		X		X		
		Hecho Concreto, Juicio Hipotético.	Aplica usted el juicio hipotético para deducir una unión de hecho.	X		X		X		X		
	Regla de la Experiencia		Valora usted las declaraciones de partes y testigos para declarar unión de hecho.	X		X		X		X		

[Firma]
REG. CAL 15568

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO:

I. DATOS GENERALES.

- 1.1 Apellidos y nombres del experto: Dr. César Aníbal Fernández Fernández
- 1.2 Cargo e institución donde labora: Consultor Empresarial – Legis Consulting Group S.A.C.
- 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario sobre Uniones de Hecho.

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41- 60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado el alcance de ciencia y tecnología					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema de evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitiva.					X
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos de la tecnología adecuada					X
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y las dimensiones				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					X

1.4 Autor(es) del instrumento: Sandra Lisset Pérez Rodríguez
Gabriela Cristina Sichez Mantilla

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

PREGUNTAS BIEN FORMULADAS

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95%

[Firma]
CAL 15568

ARTÍCULO CIENTÍFICO

LA EXIGENCIA DE PRUEBA ESCRITA Y DIRECTA EN LA DECLARACIÓN JUDICIAL DE UNIÓN DE HECHO VULNERA EL DERECHO DE PRUEBA EN LOS JUSTICIABLES -2017.

AUTORAS:

Sandra Lisset Pérez Rodrríguez,
sandra_gemenis_22@hotmail.com

Gabriela Cristina Sichez Mantilla,
gabriela_sima13@hotmail.com

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene por título: “La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en los justiciables -2017”. El cual fue elaborado por el periodo de un año. De la misma manera se tiene como objetivo general, determinar que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho vulnera el derecho a la prueba de los justiciables. La metodología que se aplicado fue el método jurídico. Posteriormente el diseño de la investigación realizado se halla situado dentro del enfoque cuantitativo, y corresponde a un diseño de tipo descriptivo. La conveniencia de este trabajo se ha dado con el propósito de estudiar la prueba escrita y directa como regla para la declaración de la unión de hecho ya que no admitir otro tipo de prueba como son los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad vulnera el derecho a la prueba del justiciable.

ABSTRAC

The present investigation entitled "The requirement of written and direct evidence in the judicial declaration of union in fact violates the right of proof in the justiciables -2017", had a total duration of 10 months, and is supported by the Theory of Retraction and the

Theory of Legal Appearance, with the purpose of studying the regulations, doctrine and jurisprudence in civil and family matters, taking as a central theme the identification of the legal problem on the requirement of written evidence in the judicial declaration of joint de facto . The descriptive method was used, in addition the data was obtained using the survey technique, and as an instrument the questionnaire, which was applied to the sample population composed of eleven judges and prosecutors specialized in civil and family of the Superior Court of Justice of the Santa - Chimbote and the Provincial Civil and Family Prosecutor's Office of Chimbote, being the result of great importance to the present investigation. Taking into account the results obtained, it is concluded that if it was determined that the requirement of the written and direct test in the de facto union processes, they violate the right to the test in the defendants; since, other means of proof are not accepted, such as the rule of presumption of veracity and notorious facts.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo titulado la exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de unión de hecho vulnera el derecho de prueba en los justiciables -2017, se explica como primer punto la realidad problemática, la cual se sustentó en la doctrina internacional, nacional y local. Además incluye también como punto referente a los trabajos previos, dentro del cual se tuvo presente aquellas tesis del ámbito internacional, nacional y local, que sirvió de sustento y antecedente para formular este trabajo. En el tercer punto se encuentran las teorías relacionadas con el tema la cual contiene dos ejes centrales que son: la prueba escrita o directa en las uniones de hecho y la vulnerar el derecho a la prueba en los justiciables, ambos puntos serán sostenidos con doctrina no solo nacional, sino también internacional. Luego se señalará dentro de la formulación del problema la interrogante del presente trabajo que es ¿Es suficiente la exigencia de prueba escrita y directa para la declaración judicial de unión de hecho sin vulnerar el derecho a la prueba de los justiciables?. Esta se encuentra sustentada en el punto número cinco que establece la justificación del estudio, dónde se sustentan los motivos de la realización del trabajo de tesis. En cuánto a las hipótesis señaladas tenemos a la Hi: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho vulnera el derecho a la prueba en los justiciables y a la Ho: La exigencia de prueba escrita y directa en la declaración judicial de la unión de hecho no vulnera el derecho a la prueba en los

justiciables. Finalmente, el punto siete enfoca los objetivos del trabajo, tanto al central o general y, aquellos objetivos desprendidos de este, denominados específicos.

METODOLOGÍA

El presente proyecto de investigación posee un diseño descriptivo, ya que se describió la realidad de la prueba escrita y la prueba directa en la declaración judicial de unión de hecho. Posteriormente presente estará constituido por los jueces del Juzgado de Familia y Civil y por los fiscales de la fiscalía Civil y Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa. Con la finalidad de obtener una información más precisa y recolectar datos exactos para la elaboración del desarrollo del proyecto de investigación ha sido necesario utilizar la encuesta, cabe recordar que por ser la totalidad de magistrados en este distrito judicial no será necesario sacar una muestra de ello. Posteriormente hemos decidido utilizar un instrumento denominado cuestionario el cual aplicaremos a la población los jueces del Juzgado de Familia y Civil y por los fiscales de la fiscalía Civil y Familia de la Corte Superior de Justicia del Santa. Continuando con el desarrollo del proyecto de investigación se hizo necesario utilizar tanto la tabulación, distribución de frecuencias, programa Excel y por último el programa spss.

Ahora bien uno de los principales pilares del desarrollo del proyecto de investigación son los aspectos éticos, los cuales se sustentaran en los principios de la ética, ya que el objeto de estudio serán las personas se hizo necesario contar con el consentimiento previo.

RESULTADOS

Se concluyó que el 81,8% de los encuestados señaló que siempre por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, el 18,2% señaló que casi siempre por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, el 0,0% de los encuestados señaló que a veces por la naturaleza de las uniones de hecho no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa, y el 0,0% también señala que nunca por la naturaleza de las uniones de hecho, no siempre se encuentra en la prueba escrita y directa

Se concluyó que el 63,6% de los encuestados señalaron que siempre hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho, el 27,3% establecen que casi siempre hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración judicial de uniones de hecho, asimismo el 9,1% de los encuestados señalaron que a veces hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración de uniones de hecho y por último el 0,0% de señaló que nunca hay la necesidad de valorar los hechos notorios y la regla de presunción de veracidad como medios de prueba en la declaración de uniones de hecho.

Se concluyó que el 9,1% de los encuestados señaló que siempre se considera de que por la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables, el 63,6% considera que casi siempre por la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables, asimismo el 27,3% de los encuestados señaló que a veces considera la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables y por último el 0.0% consideró nunca la sola exigencia de prueba directa en la declaración de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables.

DISCUSION DE RESULTADOS

Respecto a los resultados observados en el cuestionario realizado sobre las Uniones de Hecho en la tabla N° 01, ha obtenido como resultado que el 63,6% de los encuestados considera siempre como requisito la posesión constante del estado de convivencia, asimismo 81,8% considera que siempre valora al calificar la demanda el cumplimiento de plazo en la unión de hecho, el 72,7% consideró que siempre las uniones de hecho siempre existe la unión voluntaria y libre entre los cónyuges, por consiguiente el 72,7% consideró que siempre los fines y obligaciones son iguales al matrimonio, el 100% consideró que siempre el impedimento matrimonial es un requisito insoslayable, por último el 81,8% consideró que siempre existen efectos patrimoniales en la declaración de unión de hecho. Referente, la tabla número 2 se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los

encuestados considera que siempre evalúa el carácter público de la prueba para calificar la demanda de unión de hecho, asimismo el 81,8% considera que siempre el carácter público se debe tener presente para declarar fundada la unión de hecho, el 36,4% considera que siempre prevalece la regla de la experiencia para declarar la unión de hecho, por consiguiente el 72,7% considera que siempre se valora los hechos notorios al momento de emitir sentencias, por último el 63,6% de los encuestados considera que siempre los hechos concretos infiere en el juicio del juzgador. Respecto al cuadro N° 03, se ha obtenido como resultado que el 54,5% de los encuestados considera a veces que el entorno social es un factor que influye para determinar la unión de hecho, asimismo el 54,5% considera que siempre la prueba escrita y directa tiene efectos inter partes en la unión de hecho, por consiguiente el 63,6% señala que a veces aplica el juicio hipotético para deducir una unión de hecho, por último el 54,5% señala que a veces valora las declaraciones de partes y testigos para declarar la unión de hecho.

CONCLUSIONES

- Como conclusión general se determinó que la exigencia de la prueba escrita y directa en los procesos de unión de hecho, vulnera el derecho a la prueba de los justiciables; ya que no se acepta otros medios probatorios tales como, la regla de presunción de veracidad y los hechos notorios.
- En cuanto a la naturaleza de las uniones de hecho, se estableció que no siempre existe prueba escrita y directa para su declaración judicial; ya que, en algunos casos existen los sucedáneos probatorios para declarar unión de hecho en los justiciables.
- Se estableció la necesidad de valorar los hechos notorios y aquellos acontecimientos públicos; así como la regla de presunción de veracidad que deben ser criterios adoptados por el juzgador al momento de calificar la demanda como medios de prueba para la declaración judicial de unión de hecho.
- Se estableció que la sola exigencia de la prueba directa, vulnera el derecho de prueba de los justiciables, vulnerando su derecho a la prueba al momento de valorar la demanda presentada por los justiciables.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Terry de la Cruz, Ignacio (2015) Derecho familia, análisis jurisprudencial sobre las uniones de hecho para la protección del matrimonio.
- De la Serna Cerrión, Lucia(2016), Derecho civil y familia, comentario sobre las uniones de hechos , Universidad San Ignacio de Loyola
- Alfaro Valverde Luis (2011), La Indemnización en la Separación de hecho, Análisis del Formante jurisprudencial y doctrinal: Gaceta Jurídica.
- Arias-SchreiberPezet, M. (2001). Exegesis del Código Civil Peruano de 1984, Tomo VII, Derecho de Familia. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.
- Bagueiro Rojas, E. (1990). Derecho de Familia y Sucesiones. Lima, Peru Editorial Harla.
- Belluscio, A. (1988). Manual de Derecho de Familia, Tomo I. Buenos Aires, Argentina: Editorial Depalma.
- Bercovitz Rodríguez-Cano, R. (2014). La competencia para legislar sobre parejas de hecho. Derecho privado y Constitución, (p.17).
- BigioChrem, J. (1992). El Concubinato en el Código Civil de 1984. Libro Homenaje a Carlos Rodríguez Pastor. Lima, Perú: Editorial Cultural Cuzco.
- Burgos, J. (2012). Categorías Familiares. Material de Lectura del Diplomado en Prácticas Afirmación Familiar, (pp.1-8). Universidad Libre Internacional de las Américas.
- Calderón Beltrán Javier Edmundo (2015), Uniones de Hecho. Efectos Patrimoniales, Personales, Derechos Sucesorios y su Inscripción Registral – 1º edición
- Congreso de la República. (2004). El Código Civil del Siglo XXI (Perú y Argentina), Tomo I. Lima, Perú: Ediciones Jurídicas.
- Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2010). Observación General, (19), Protección de la familia, derecho al matrimonio e igualdad de los esposos (artículo 23).

- Cordero Cutillas, I. (2002). Algunas precisiones en torno a la regulación de las uniones de hecho en las leyes de Valencia, Madrid y Principado de Asturias. *Actualidad Jurídica*, p. (47).
- Cornejo Chávez, H. (2001). *Derecho Familiar Peruano*, Tomo I. Lima, Perú: Editorial Studium.
- Cornejo Chávez, H. (2012). *Derecho Familiar Peruano*. Lima, Perú: Gaceta Jurídica.
- Cornejo Fava, M. (2009). *Matrimonio y Familia: su tratamiento en el derecho*. Lima, Perú: Editorial Tercer Milenio.
- Corral Talciani, H. (2005). *Derecho y derechos de Familia*. Lima, Perú: Editorial Grijley. Corte Interamericana de Derechos Humanos. (1984). Opinión Consultiva OC- 4/84.
- De los Mozos, J. (2000). Familia y Derecho: de nuevo sobre las parejas de no casadas. *Diario La Ley*, (7), pp.1-12. Recuperado de:
- Díaz Valdivia, H. (1993). *Derecho de Familia*. Arequipa, Perú: Editorial Jurídicas del Sur.
- Arascue Cárdenas, v. (2006). *Código Civil*. lima: juristas editores. Arias SchreiberPezet, m. (2010). *exegesis del Código Civil peruano 1984* pagina 168. lima: Gaceta Jurídica
- Hernández Sampieri, Roberto (2012), *Metodología de la Investigación – Sexta Edición*.
- VarsiRospigliosi Enrique (2012), *Jurisprudencia sobre Derecho de Familia – 1º Edición*, Gaceta Jurídica.